A hand is shown holding a white domino, which is falling. In the background, a row of white dominoes is set up on a dark surface, with some already falling. The scene is lit from the side, creating strong shadows and highlights.

Программа обучения актуариев в Казахстане  
Курс 6В

IAIS – Основной принцип  
страхования (ОПС) 17

# Достаточность капитала

Сентябрь 2021 г.



## ОПС 17 – Достаточность капитала

***Надзорный орган устанавливает требования к достаточности капитала в целях обеспечения платежеспособности, чтобы страховщики могли поглощать существенные непредвиденные убытки, а также в целях определения степени вмешательства со стороны надзорного органа.***

*Примечание: не распространяется напрямую на нестраховые организации (регулируемые или нерегулируемые) в составе страховой группы, но распространяется на страховые юридические лица и страховые группы в части рисков, с которыми они сталкиваются по причинам, связанным с нестраховыми организациями.*

# Содержание ОПС 17

## Общий балансовый подход

17.1. Общий балансовый подход при проведении оценки платежеспособности с учетом взаимозависимости между активами, пассивами, требованиями к достаточности нормативного капитала и капитальными ресурсами, признание соответствующих рисков.

## Нормативный капитал

17.2. Требования к размеру нормативного капитала на достаточном уровне, чтобы при наступлении неблагоприятных обстоятельств страховщик мог по-прежнему исполнять свои обязательства, и требует, чтобы страховщики поддерживали свои капитальные ресурсы на соответствующем уровне;

17.3. Контрольные уровни платежеспособности инициируют разные степени вмешательства надзорного органа;

17.4. События, инициирующие вмешательство надзорных органов в контексте юридического лица;

17.5. События, инициирующие вмешательство надзорных органов в контексте оценки достаточности капитала в масштабах группы;

17.6. Структура требований к достаточности нормативного капитала – подходы к определению требований;

17.7. Оценка всех релевантных и существенных категорий риска и четкое определение областей и степеней урегулирования рисков;

17.8. Целевые критерии для расчета требований к достаточности нормативного капитала в рамках стандартизированного подхода;

17.9. Отклонения от требований к нормативному капиталу.



## Капитальные ресурсы

17.10. Идентификация капитальных ресурсов, потенциально доступных для целей обеспечения платежеспособности;

17.11. Критерии для оценки качества и пригодности капитальных ресурсов;

## Внутренняя модель

17.12. Общие положения по использованию внутренней модели для определения величины требуемого нормативного капитала;

17.13. Первоначальная проверка и согласование внутренних моделей надзорными органами;

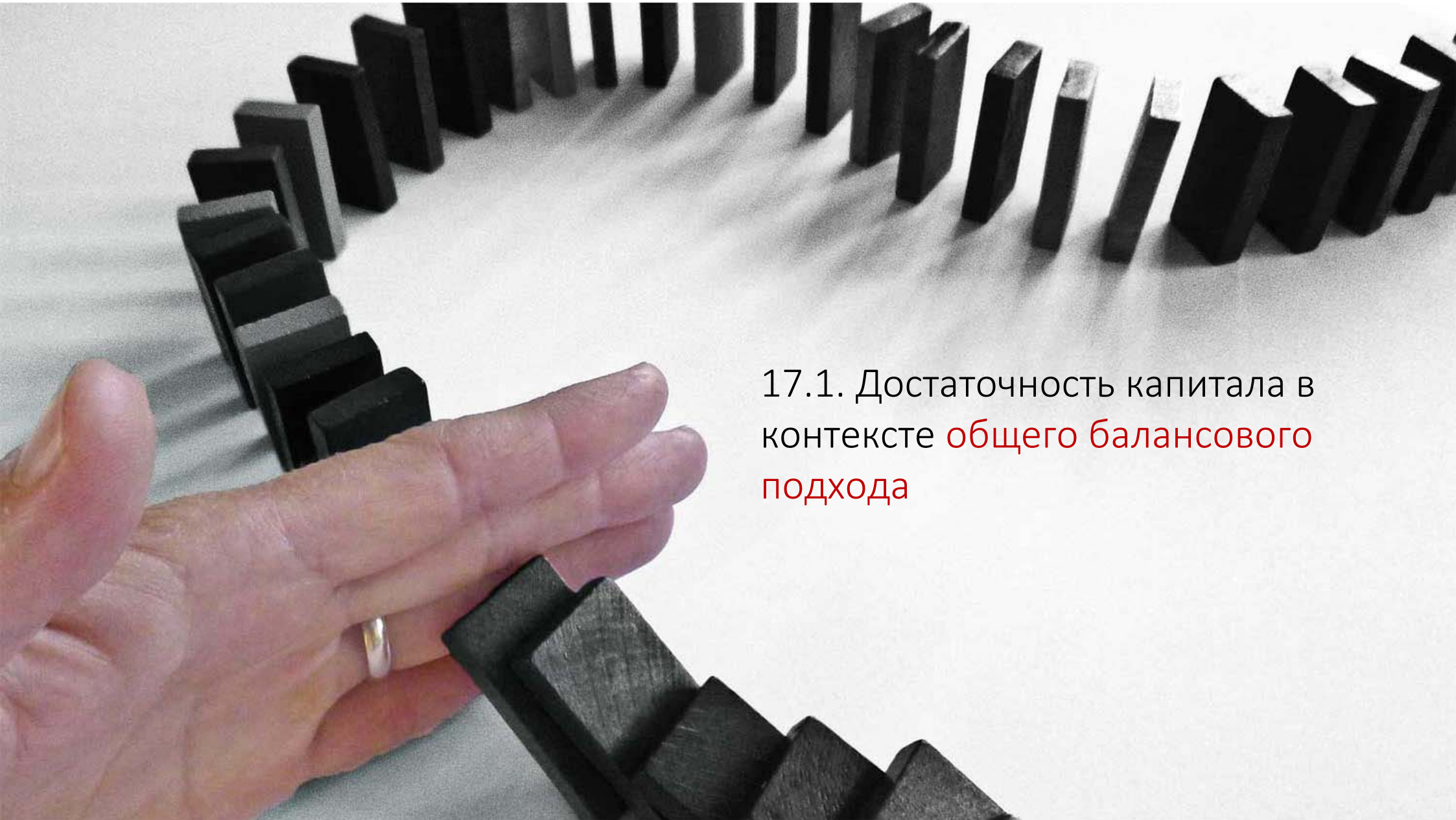
17.14. Тестирование на качество статистических оценок для внутренних моделей;

17.15. Калибровочное тестирование внутренних моделей;


17.16. Требования о тестовом применении внутренней модели для определения величины требуемого нормативного капитала;

17.17. Документация для внутренних моделей;

17.18. Непрерывная проверка и согласование внутренней модели надзорными органами.




17.1. Достаточность капитала в  
контексте **общего балансового**  
**подхода**



## 17.1. Достаточность капитала в контексте **общего балансового подхода** (1/8)


Надзорный орган требует применять **общий балансовый подход** при проведении оценки платежеспособности, чтобы признать **взаимозависимость между активами, обязательствами, требованиями к достаточности нормативного капитала и капитальными ресурсами** и потребовать соответствующего признания рисков.

- Включает надлежащее признание воздействий со стороны релевантных существенных рисков на общее финансовое положение страховщика.




## 17.1. Достаточность капитала в контексте **общего балансового подхода** (2/8)

- Последовательная оценка активов и пассивов, а также прямое определение и последовательное измерение рисков и их потенциального влияния на все компоненты баланса.
- Технические резервы, необходимый капитал и доступные капитальные ресурсы страховщика по своей природе взаимосвязаны и не могут рассматриваться надзорным органом в отрыве друг от друга.
- Технические резервы и капитал играют четко определенные роли и должны быть четко и последовательно определены.
- **Технические резервы** - сумма, которая требуется страховщику для исполнения его страховых обязательств и урегулирования убытков.



## 17.1. Достаточность капитала в контексте **общего балансового подхода** (3/8)


- Термин «**требования к достаточности нормативного капитала**» относится к **финансовым требованиям, устанавливаемым надзорным органом**, и связан с определением сумм капитала, которыми страховщик должен располагать **в дополнение к своим техническим резервам**.
- Технические резервы и требования к достаточности нормативного капитала должны быть покрыты достаточными активами, с учетом характера и качества этих активов.
- Для обеспечения **качества активов**, надзорные органы могут рассмотреть **возможность применения ограничений или корректировок** (например: количественные пределы, критерии правомочности активов или «пруденциальные фильтры»), если риски некоторых классов активов не покрываются в достаточной степени за счет требований к достаточности нормативного капитала.



## 17.1. Достаточность капитала в контексте **общего балансового подхода** (4/8)

- Капитальные ресурсы в очень широком смысле можно рассматривать как сумму активов сверх суммы пассивов. В этом контексте пассивы включают технические резервы и другие обязательства (если эти другие обязательства не считаются капитальными ресурсами).
- Обязательства, такие как субординированный долг, могут в определенных обстоятельствах зачитываться в нормативных целях как капитал. В этом контексте активы и пассивы могут включать условные активы и условные обязательства.
- При рассмотрении качества капитальных ресурсов надзорный орган должен **учитывать их характеристики, в том числе степень доступности капитала для поглощения убытков** (включая аспекты субординации и приоритета), степень постоянности и (или) бессрочности капитала и наличие обязательных расходов на обслуживание капитала.






## 17.1. Достаточность капитала в контексте **общего балансового подхода** (5/8)

### **Дополнительная методологическая основа для страховых групп и страховых юридических лиц, которые являются участниками групп**

- При оценке достаточности капитала страхового юридического лица, которое **является участником страховой группы**, необходимо учитывать стоимость его участия в аффилированных лицах. Риски, связанные с этой стоимостью, учитываются либо на уровне страхового юридического лица, либо на уровне страховой группы.
- Если стоимость участия в аффилированных лицах включена в оценку достаточности капитала, и страховое юридическое лицо является учредителем группы, результаты оценки достаточности капитала в масштабах всей группы и оценки учредителя как юридического лица могут быть аналогичными, хотя степень детальности подхода может отличаться.
- Например, оценка **в масштабах группы** может консолидировать бизнес учредителя и его дочерних предприятий и определить достаточность капитала для объединенного бизнеса, а оценка учредителя как юридического лица может учитывать его собственный бизнес и его вложения в его дочерние предприятия.



## 17.1. Достаточность капитала в контексте **общего балансового подхода** (6/8)

### **Дополнительная методологическая основа для страховых групп и страховых юридических лиц, которые являются участниками групп**

- В рамках надзора в отношении всей группы применяются различные возможные подходы, которые делятся на две большие группы:
  - ✓ с акцентом на уровне группы; и
  - ✓ с акцентом на уровне юридического лица.
- Также могут использоваться **«гибридные» или промежуточные подходы**, которые объединяют элементы подходов с акцентом на группу и с акцентом на юридическое лицо.
- Выбор подхода зависит от предварительных условий, действующих в юрисдикции, от правовой базы, которая может определять требования к достаточности капитала в масштабах группы, от структуры группы и структуры договоренностей между надзорными органами.

## 17.1. Достаточность капитала в контексте **общего балансового подхода** (7/8)

### ОРГАНИЗАЦИОННАЯ ПЕРСПЕКТИВА

#### Акцент на уровне группы

Достаточность капитала страхового юридического лица оценивается с учетом допущения, что группа ведет себя как единая интегрированная организация.

На диаграмме показан двумерный континуум различных подходов к оценке достаточности капитала в масштабах всей группы в зависимости от организационной перспективы (степени, в которой группа считается совокупностью взаимозависимых организаций или единой интегрированной организацией) и надзорной перспективы (относительного веса ролей, которые играют (1) надзор на уровне юридического лица и (2) надзор в масштабах всей группы, при этом не подразумевается, что последний может каким-либо образом заменить первый).

#### Акцент на юридическом лице

Достаточность капитала страхового юридического лица оценивается по всем (соответствующим) юридическим лицам с учетом воздействия на группу.

Локальные надзорные органы и надзорные органы, осуществляющие надзор в отношении группы, дополнительно определяют размер капитала, которым должно обладать каждое юридическое лицо.

Результаты являются обязательными и действительными для локальных надзорных органов, а также для надзорного органа, осуществляющего надзор в отношении группы.

*Большой относительный вес группового надзора по сравнению с локальным*

#### Акцент на уровне группы

Достаточность капитала страхового юридического лица оценивается с учетом допущения, что группа ведет себя как единая интегрированная организация.

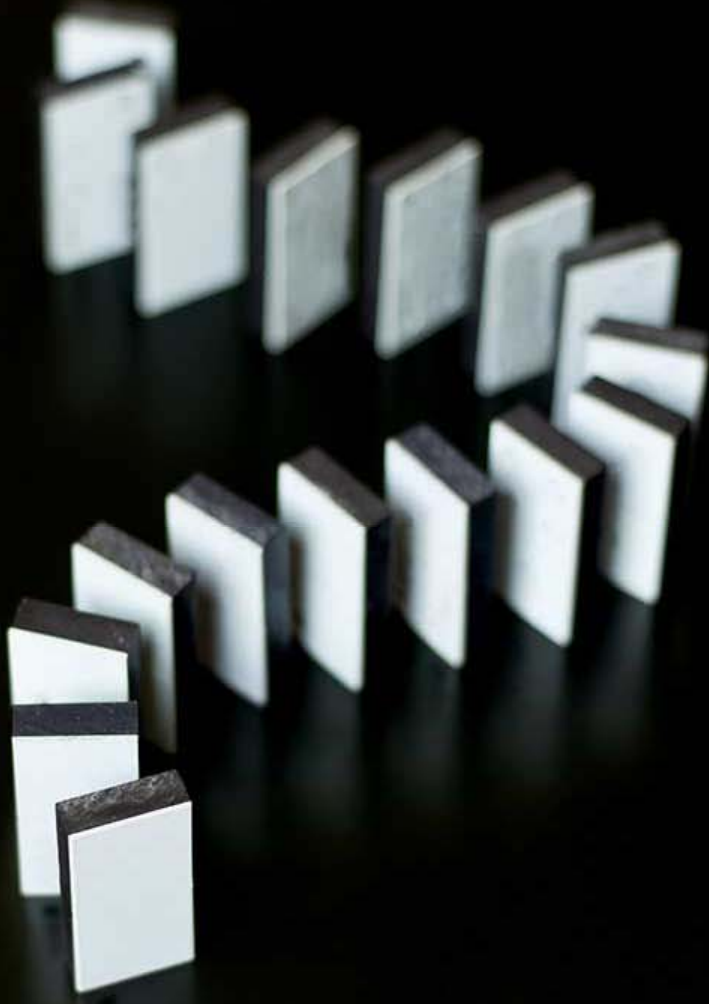
#### Акцент на юридическом лице

Достаточность капитала страхового юридического лица оценивается по всем (соответствующим) юридическим лицам с учетом воздействия на группу.

Результаты не являются обязательными; локальные надзорные органы применяют требования к достаточности капитала страхового юридического лица.

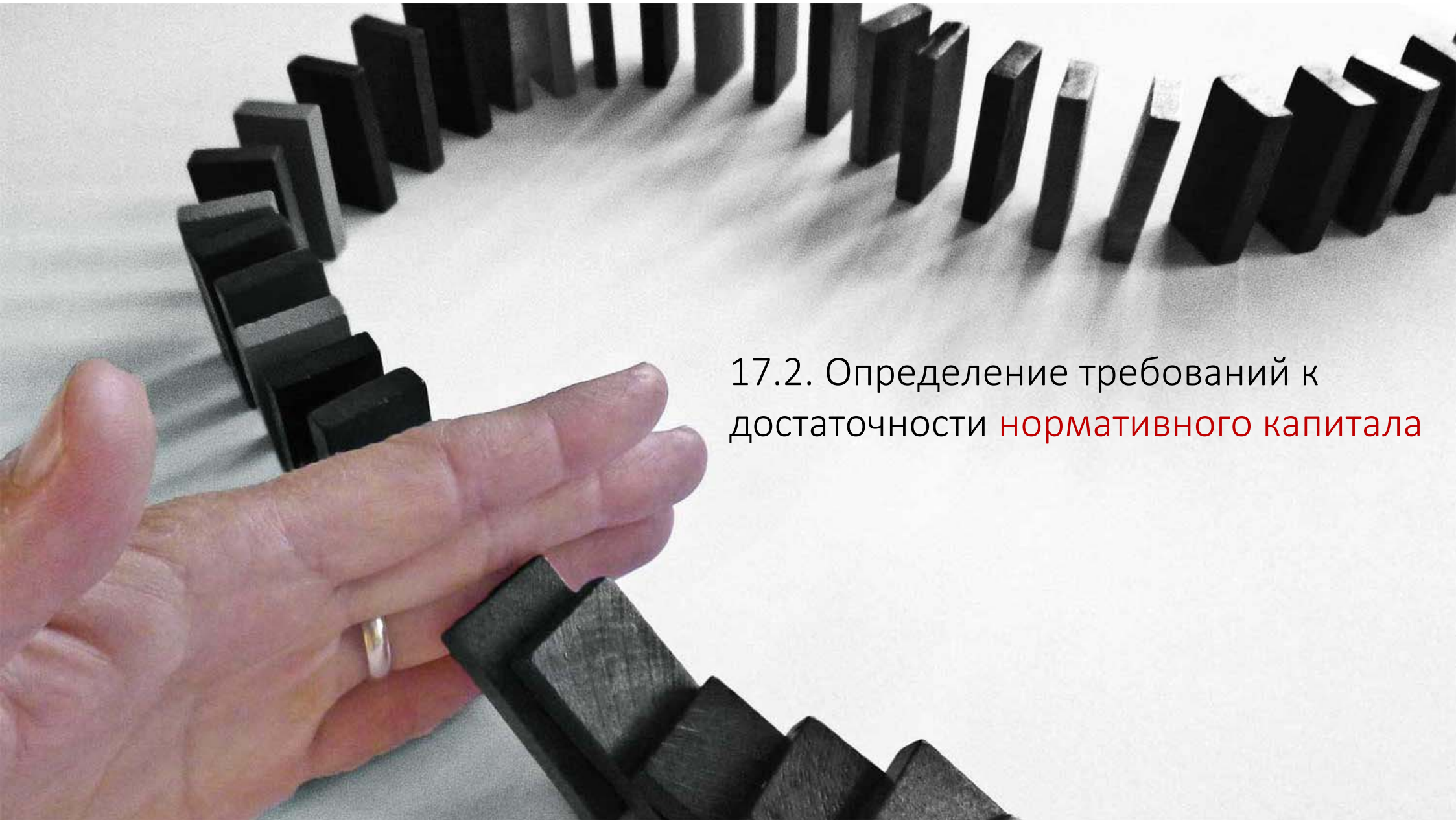
### НАДЗОРНАЯ ПЕРСПЕКТИВА

*Небольшой относительный вес группового надзора по сравнению с локальным*




## 17.1. Достаточность капитала в контексте **общего балансового подхода** (8/8)

- Оценка достаточности капитала в масштабах группы **с акцентом на уровне группы** использует подход к оценке платежеспособности, основанный на балансе страховой группы в целом. Тем не менее, могут потребоваться корректировки с учетом рисков, связанных с нестраховыми участниками страховой группы, в том числе межотраслевыми регулируемыми и нерегулируемыми организациями.
- При оценке достаточности капитала в масштабах группы **с акцентом на уровне юридического лица** страховая группа рассматривается как совокупность взаимозависимых юридических лиц. Акцент делается на достаточности капитала и учредителя, и других страховых юридических лиц в составе страховой группы, с учетом рисков, возникающих из отношений внутри группы, в том числе с нестраховыми участниками. Требования к достаточности нормативного капитала и ресурсы страховых юридических лиц в группе образуют совокупность связанных результатов, но **в нормативных целях общая потребность группы в нормативном капитале не используется**. Необходимо учитывать дополнительно обоснованно прогнозируемые и релевантные существенные риски, возникающие в результате участия в группе.




17.2. Определение требований к  
достаточности **нормативного капитала**



## 17.2. Определение требований к **достаточности нормативного капитала** (1/6)


Надзорный орган определяет **требования к размеру нормативного капитала на достаточном уровне**, чтобы при наступлении неблагоприятных обстоятельств страховщик мог по-прежнему исполнять свои обязательства перед страхователями по мере наступления срока платежа по ним, и требует, **чтобы страховщики поддерживали свои капитальные ресурсы на уровне, соответствующем требованиям к достаточности нормативного капитала.**



## 17.2. Определение требований к достаточности нормативного капитала (2/6)

### **Цель и роль требований к достаточности нормативного капитала и ресурсов нормативного капитала**

- Ответственность за обеспечение наличия у страховщика соответствующего и достаточного капитала для поддержки принимаемых рисков, возлагается на Совет директоров и Высшее руководство страховщика.
- С нормативной точки зрения целью капитала является обеспечение непрерывного исполнения страховщиком своих обязательств перед страхователями при возникновении неблагоприятных обстоятельств. Требования к достаточности нормативного капитала должны быть установлены регулируемыми органами на уровне, необходимом для достижения этой цели.
- В рамках своей собственной оценки рисков и платежеспособности (ORSA) страховщик должен проанализировать свое финансовое положение с точки зрения действующего предприятия.
- При определении требований к достаточности нормативного капитала надзорные органы должны проанализировать финансовое положение страховщиков в разных условиях осуществления деятельности, включая завершение и/или ликвидацию.




## 17.2. Определение требований к достаточности нормативного капитала (3/6)

### **Цель и роль требований к достаточности нормативного капитала и ресурсов нормативного капитала**

- Необходимо обеспечить баланс между уровнем риска, что обязательства перед страхователями не будут выполнены, и размером увеличения премий, оплачиваемых страхователями, для покрытия затрат на обслуживание дополнительного капитала.
- Дополнительная сумма капитала, которую необходимо обеспечить в нормативных целях, определяется нехваткой капитальных ресурсов относительно потребности в капитале.
- Капитальные ресурсы защищают интересы страхователей путем достижения следующих двух целей:
  - ✓ уменьшают вероятность несостоятельности путем поглощения убытков в условиях действующего предприятия или завершения; и (или)
  - ✓ снижают убытки страхователей в случае несостоятельности или ликвидации.
- Степень, в которой элементы капитала обеспечивают достижение указанных целей, будет различной в зависимости от их характеристик или «качества». Например, можно считать, что капитал в виде обыкновенных акций обеспечивает достижение обеих указанных выше целей, а субординированный долг, по большому счету, лишь защищает страхователей в случае несостоятельности.






## 17.2. Определение требований к достаточности нормативного капитала (4/6)

### **Цель и роль требований к достаточности нормативного капитала и ресурсов нормативного капитала**


- Для обозначения капитала, который обеспечивает достижение обеих целей, иногда используется термин **«капитал действующего предприятия»**, а для обозначения капитала, который лишь уменьшает убытки страхователей в случае несостоятельности, – термины **«ликвидационный капитал»** или **«капитал недействующего предприятия»**. Ожидается, что капитала действующего предприятия должен формировать существенную часть капитальных ресурсов.
- Управление капиталом страховщика (в части нормативных требований и собственных потребностей в капитале, например, для реализации бизнес-стратегий) должно иметь поддержку и основание в виде надежного механизма управления рисками, в том числе соответствующие политики, практики и процедуры управления рисками и капиталом. Одного лишь поддержания капитальных ресурсов на достаточном уровне недостаточно для защиты страхователей в отсутствие упорядоченных и эффективных политик и процедур управления рисками (см. ОПС 16 «Управление рисками предприятия в целях обеспечения платежеспособности»).



## 17.2. Определение требований к достаточности нормативного капитала (5/6)

### **Дополнительная методологическая основа для страховых групп и страховых юридических лиц, которые являются участниками групп**

- Требования к страховым группам должны учитывать нестраховые виды деятельности страховой группы. Для надзорных органов, которые проводят оценку достаточности капитала в масштабах группы **с акцентом на уровне группы**, это означает поддержание капитальных ресурсов на уровне группы в целом. Для надзорных органов, которые проводят оценку достаточности капитала в масштабах группы **с акцентом на уровне юридического лица**, это означает поддержание капитальных ресурсов **каждым страховым юридическим лицом** с учетом совокупности связанных требований к достаточности нормативного капитала и взаимодействие между организациями в составе группы.
- Целью оценки достаточности капитала **в масштабах группы** является обеспечение должного учета групповых рисков, чтобы достаточность капитала отдельных страховщиков не была завышена, например, в результате множественного гиринга и левереджа качества капитала или в результате рисков, исходящих из более крупной группы, а также чтобы обеспечить надлежащую оценку общего влияния со стороны внутригрупповых операций.




## 17.2. Определение требований к достаточности нормативного капитала (6/6)

### **Дополнительная методологическая основа для страховых групп и страховых юридических лиц, которые являются участниками групп**

- При проведении оценки необходимо обеспечить выполнение требований к достаточности нормативного капитала в масштабах группы и **допустимых капитальных ресурсов** в масштабах группы, и такая оценка должна дополнять индивидуальные оценки достаточности капитала страховых юридических лиц в группе. Если по результатам оценки будет сделан вывод о **недостаточности или неуместности капитальных ресурсов**, это может привести к корректирующим мероприятиям **на уровне группы или на уровне страхового юридического лица**.
- При оценке выполнения требований к достаточности нормативного капитала необходимо учитывать **сложность внутригрупповых отношений** (между как регулируемыми, так и нерегулируемыми организациями), условные активы и обязательства и общее качество управления рисками.
- В отношении страховых юридических лиц, которые являются участниками групп, и страховых подгрупп, которые являются частью более крупной страховой группы или более крупной группы из другой отрасли, при определении потребности в капитале и оценке капитальных ресурсов следует учитывать все дополнительные обоснованно прогнозируемые и релевантные существенные риски, возникающие в результате участия в таких группах.

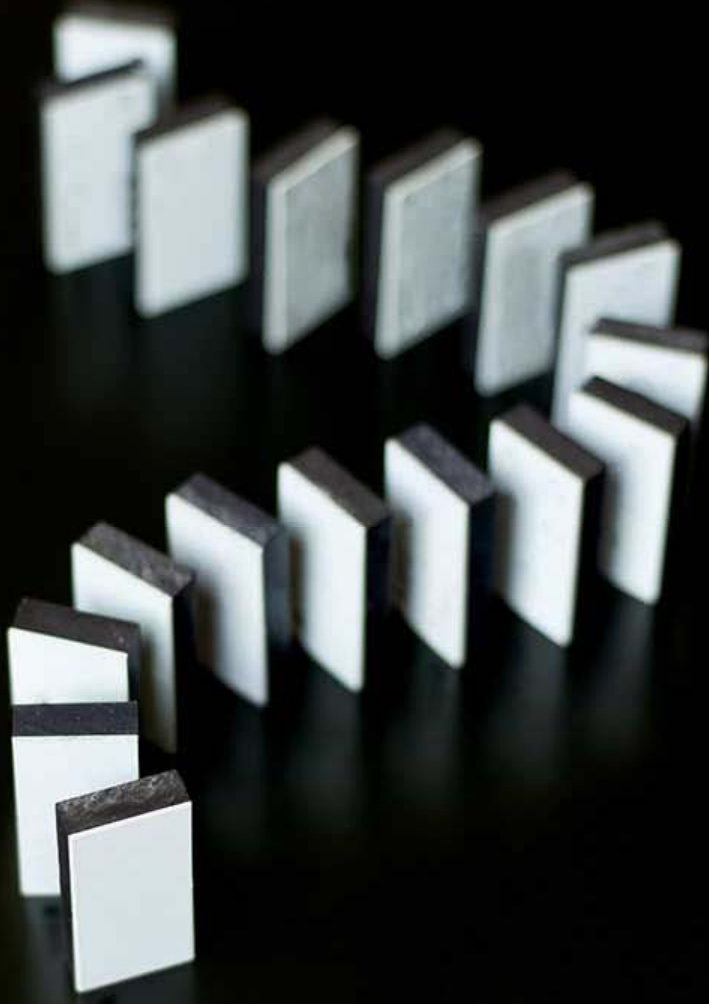


17.3. Структура требований к достаточности нормативного капитала – **контрольные уровни платежеспособности**



### 17.3. Структура требований к достаточности нормативного капитала – **контрольные уровни платежеспособности** (1/5)

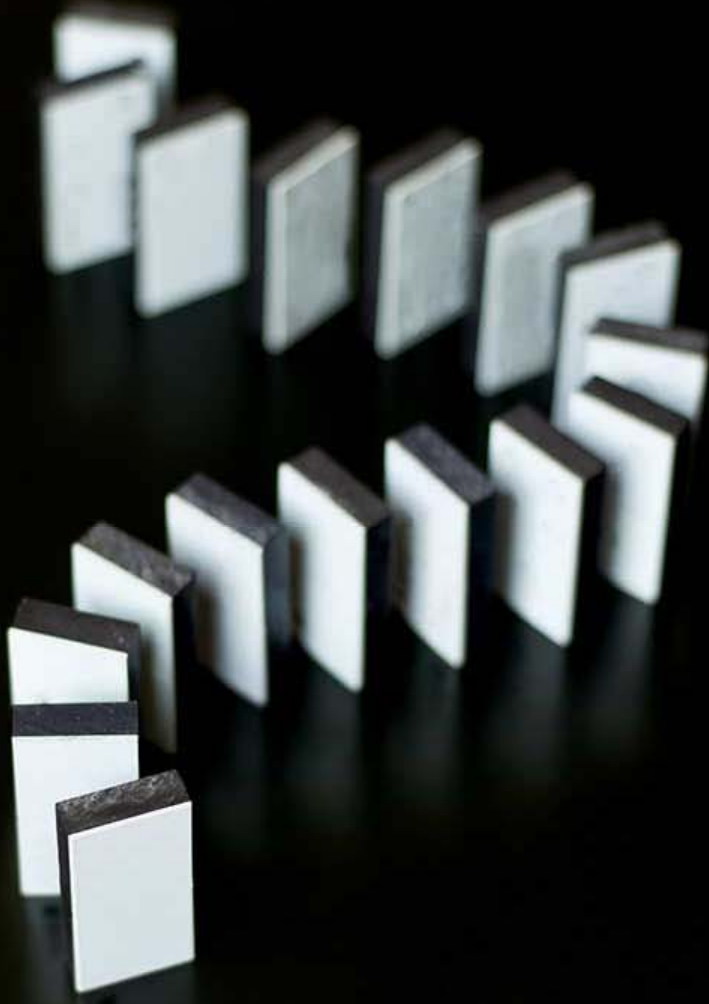
Требования к достаточности нормативного капитала включают **контрольные уровни платежеспособности**, которые инициируют **разные степени вмешательства** со стороны надзорного органа с соответствующей степенью срочности, и требуют согласованности между установленными уровнями контроля платежеспособности и соответствующими корректирующими действиями, которые могут быть в распоряжении страховщика и (или) надзорного органа.



### 17.3. Структура требований к достаточности нормативного капитала – **контрольные уровни платежеспособности** (2/5)

#### **Определение контрольных уровней платежеспособности**

- Надзорный орган должен определить контрольные уровни, которые инициируют вмешательство надзорного органа в дела страховщика, если размер капитальных ресурсов снижается до отметки ниже этих контрольных уровней. Целью установления контрольных уровней надзорным органом является защитить страхователей от убытка по причине неспособности страховщика исполнять свои обязательства при наступлении срока платежа.
- Контрольные уровни должны позволять осуществить вмешательство на достаточном раннем этапе затруднений, возникших у страховщика, чтобы обеспечить реальную возможность своевременного исправления ситуации с соответствующей степенью срочности.
- Мнения о приемлемом пороговом уровне могут отличаться в зависимости от юрисдикции и, в том числе, отражают степень, в которой на территории юрисдикции существуют предварительные условия для эффективного надзора, а также толерантность к риску конкретного надзорного органа. Юрисдикциями подтверждается **неизбежность определенного уровня случаев неплатежеспособности**, и что установление **приемлемого порога** может способствовать конкурентоспособному рынку для страховщиков и препятствовать возникновению ненадлежащих барьеров для входа на рынок.



### 17.3. Структура требований к достаточности нормативного капитала – **контрольные уровни платежеспособности (3/5)**

#### **Определение контрольных уровней платежеспособности**

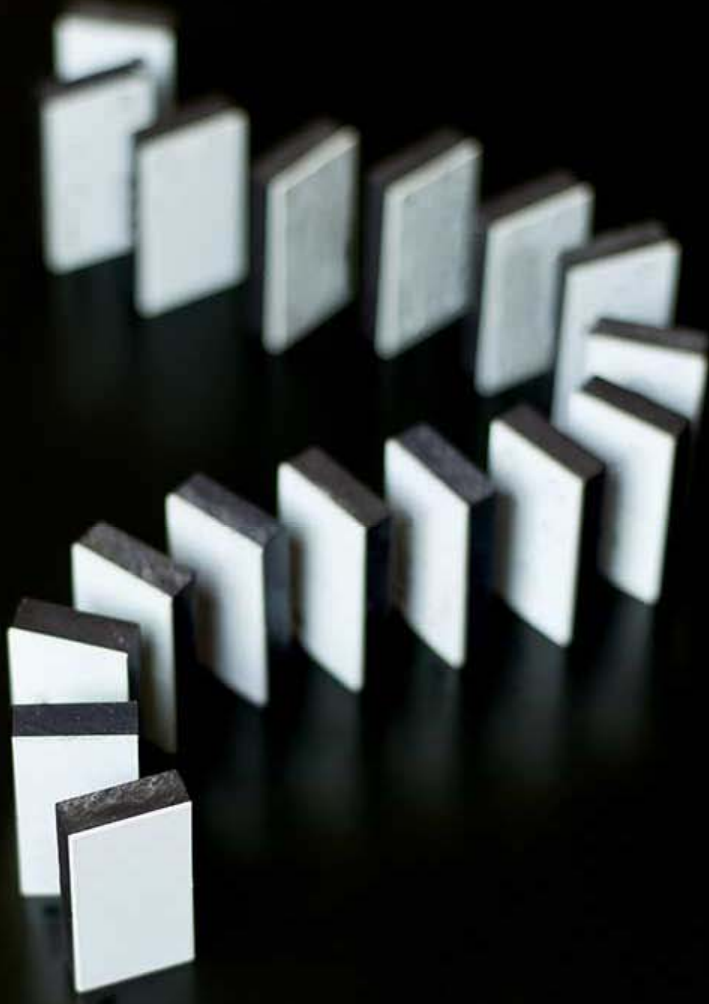
- Используемые надзорным органом критерии определения контрольных уровней платежеспособности должны быть прозрачными (важно при возможности судебных исков – простота коммуникации в суде при искомом требовании о принудительном осуществлении надзорных действий).
- Разные контрольные уровни платежеспособности для разных режимов работы страховщика (завершение или действующее предприятие).
- Кроме того, надзорный орган должен рассмотреть свободу будущих (только) практических и реалистичных действий для менеджмента в ответ на изменение обстоятельств или возникновение тех или иных событий.

## 17.3. Структура требований к достаточности нормативного капитала – **контрольные уровни платежеспособности** (4/5)

### **Определение контрольных уровней платежеспособности**

- Другие факторы при определении контрольных уровней платежеспособности:
  - ✓ механизм рассмотрения качества капитальных ресурсов;
  - ✓ охват рисков при определении технических резервов и требований к достаточности нормативного капитала и степень чувствительности или стресс-анализ;
  - ✓ взаимосвязь между разными уровнями (например, степень, в которой минимальное значение установлено на консервативном уровне);
  - ✓ полномочия надзорного органа по установлению и корректировке контрольных уровней платежеспособности в пределах нормативной базы;
  - ✓ система бухгалтерского и статистического учета на территории юрисдикции (с точки зрения основы оценки и допустимых допущений и их влияния на величину активов и обязательств для определения требований к достаточности нормативного капитала;
- ✓ полнота и прозрачность механизмов раскрытия информации в юрисдикции и возможность для рынков проводить проверки в достаточном объеме и внедрять рыночную дисциплину;
- ✓ приоритет и статус страхователей в соответствии с правовой базой относительно других кредиторов на территории юрисдикции;
- ✓ общий уровень капитализации в страховой отрасли на территории юрисдикции;
- ✓ общее качество механизмов управления рисками и общего управления в страховой отрасли на территории юрисдикции;
- ✓ развитие рынков капитала на территории юрисдикции и его влияние на способность страховщиков к мобилизации капитала;
- ✓ баланс, который необходимо обеспечить между защитой страхователей и влиянием на эффективное функционирование страховой отрасли и вопросами, связанными с чрезмерно обременительными уровнями и затратами на выполнение требований к достаточности нормативного капитала.






### 17.3. Структура требований к достаточности нормативного капитала – контрольные уровни платежеспособности (5/5)

#### ***Дополнительная методологическая основа для страховых групп и страховых юридических лиц, которые являются участниками групп***

- Надзорные действия, инициированные на уровне группы, могут отличаться от надзорных действий, инициированных на уровне юридического лица. Поскольку группа не является юридическим лицом, объем прямых надзорных действий в отношении группы носит более ограниченный характер, и, возможно, действия придется осуществлять в виде скоординированных действий на уровне страхового юридического лица.
- Тем не менее, контрольные уровни платежеспособности группы являются полезным инструментом, который позволяет выявить ухудшение финансового положения группы или ее отдельных частей, которые надзорные органы отдельных организаций в составе группы не смогут в ином случае легко определить или оценить.
- Контрольные уровни платежеспособности в масштабах группы могут инициировать процесс координации и взаимодействия между разными надзорными органами организаций в составе группы, что будет способствовать принятию мер по смягчению последствий и устранению влияния стрессов, испытываемых всей группой или отдельными частями. Контрольные уровни в масштабах группы также могут инициировать диалог между надзорным органом и менеджментом группы.




17.4. Структура требований к достаточности нормативного капитала – *события, инициирующие вмешательство надзорных органов в контексте оценки достаточности капитала юридического лица*



17.4. Структура требований к достаточности нормативного капитала – события, инициирующие вмешательство надзорных органов в контексте оценки достаточности капитала *юридического лица* (1/6)


В контексте оценки достаточности капитала страхового юридического лица требованиями к достаточности нормативного капитала устанавливаются:

- **контрольный уровень** платежеспособности, выше которого надзорный орган не осуществляет никакого вмешательства по причинам, связанным с достаточностью капитала. Это рассматривается как **«Установленное требование к капиталу» (УТК)**. УТК определяется таким образом, чтобы стоимость активов превышала величину технических резервов и других обязательств с определенным уровнем гарантий в течение определенного временного горизонта;
- **контрольный уровень** платежеспособности, на котором в случае его нарушения надзорный орган **инициирует осуществление максимально решительных действий** при отсутствии соответствующих корректирующих действий со стороны страхового юридического лица. Это рассматривается как **«Минимальное требование к капиталу» (МТК)**. В отношении МТК устанавливается минимальная граница, ниже которой считается, что ни один страховщик не может действовать эффективно.



17.4. Структура требований к достаточности нормативного капитала – события, инициирующие вмешательство надзорных органов в контексте оценки достаточности капитала юридического лица (2/6)


- Максимальное требование к достаточности нормативного капитала – Установленное требование к капиталу (УТК) – уровень, при котором надзорный орган не должен требовать осуществления действий по увеличению капитальных ресурсов или снижению принятых рисков.
- Если уровень капитальных ресурсов страховщика опустится ниже УТК, надзорный орган потребует, чтобы страховщик осуществил определенные действия либо по восстановлению капитальных ресурсов, по меньшей мере, до уровня УТК, либо по снижению уровня принятого риска.
- Нормативная цель: **технические резервы и другие обязательства будут по-прежнему покрываться активами в течение определенного периода и на определенном уровне доверия.**



#### 17.4. Структура требований к достаточности нормативного капитала – события, инициирующие вмешательство надзорных органов в контексте оценки достаточности капитала юридического лица (3/6)


- **Минимальное требование к капиталу (МТК)** – уровень, ниже которого считается, что ни один страховщик не может осуществлять свою деятельность эффективно. МТК является точкой надзорного вмешательства, в которой надзорный орган инициирует свои **самые решительные действия**, если не будет обеспечен дополнительный капитал.
- Такими действиями могут быть:
  - ✓ прекращение деятельности страховщика;
  - ✓ отзыв лицензии страховщика;
  - ✓ требование, чтобы страховщик прекратил выпускать новые договоры и передал свой портфель другому страховщику;
  - ✓ требование по дополнительному перестрахованию, и/или другие действия.
- Позиция отличается от бухгалтерской концепции неплатежеспособности, поскольку МТК устанавливается на уровне, превышающем отметку, балансовую стоимость активов за вычетом обязательств.
- Величина УТК не может быть меньше величины МТК, поэтому МТК может служить основой для нижней границы УТК, что может быть особенно целесообразно в случаях, когда УТК определяется на основе внутренней модели.

*Примечание: Возможно вмешательство или требования со стороны надзорного органа по другим причинам, таким как слабые места в управлении рисками или корпоративном управлении страховщика, а также в случае ожидаемого снижения капитальных ресурсов ниже УТК.*



17.4. Структура требований к достаточности нормативного капитала – события, инициирующие вмешательство надзорных органов в контексте оценки достаточности капитала юридического лица (4/6)

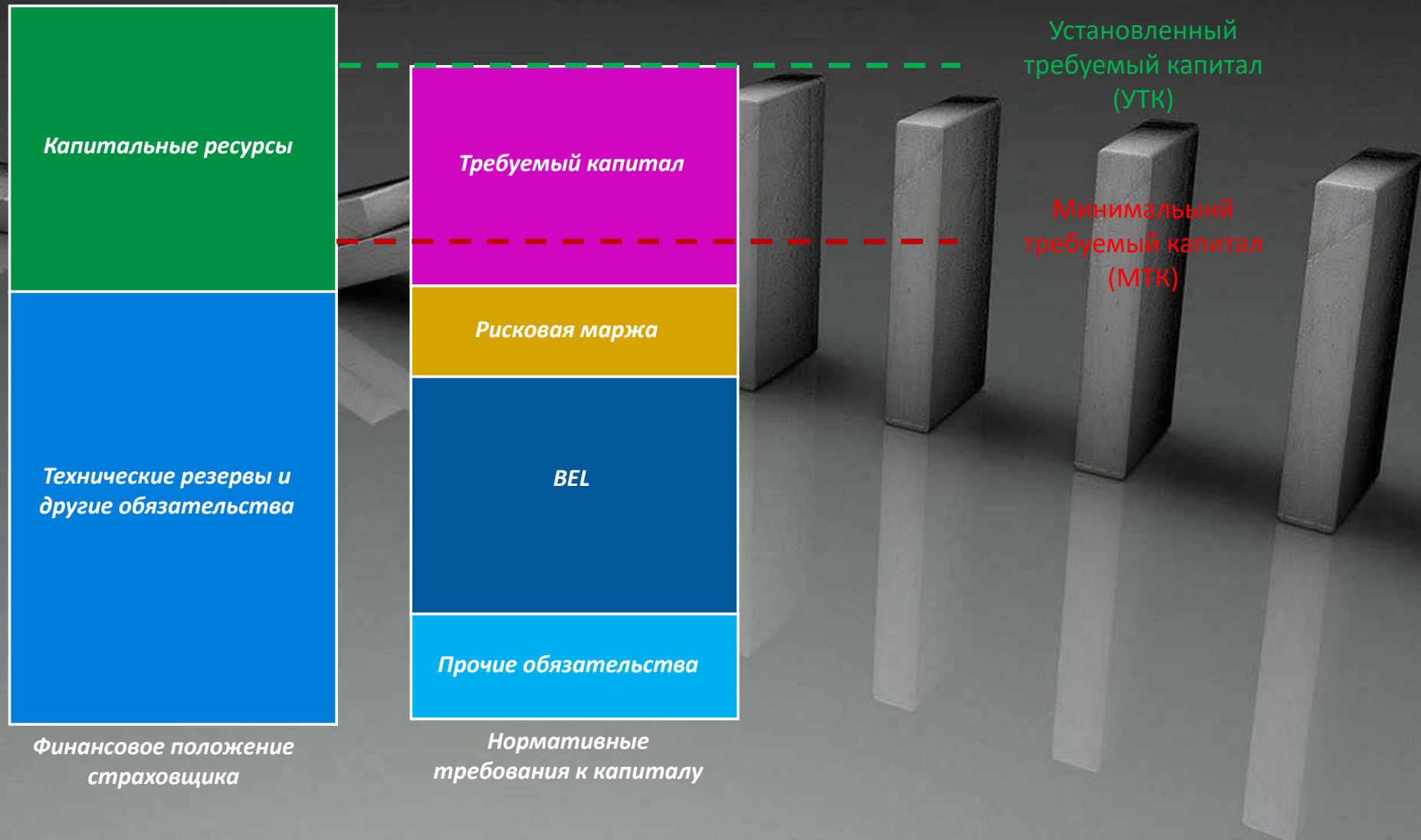
- При определении минимальной границы МТК надзорный орган может применить, например, номинальный нижний предел в масштабах всего рынка, с учетом того, что страховщик должен действовать с определенной минимальной критической массой капитальных ресурсов и учитывать соответствовать, по меньшей мере, минимальным стандартам корпоративного управления и управления рисками. Такой номинальный нижний предел может устанавливаться в зависимости от видов страхования и типа страховщика и имеет особую актуальность в контексте нового страховщика или вида/класса страхования.
- Требования к достаточности нормативного капитала могут включать дополнительные контрольные уровни платежеспособности между УТК и МТК. Эти уровни могут быть установлены в соответствии с различными действиями по вмешательству, или действиями, которые должны быть осуществлены страховщиком по требованию надзорного органа.
- Возможные инициирующие события и набор действий по вмешательству должны быть соответствующим образом раскрыты надзорным органом.



17.4. Структура требований к достаточности нормативного капитала – события, инициирующие вмешательство надзорных органов в контексте оценки достаточности капитала юридического лица (5/6)

- Возможными действиями по вмешательству являются:
  - ✓ усиление надзорной деятельности или отчетности;
  - ✓ независимая аудиторская или актуарная проверка с расширенным охватом вопросов;
  - ✓ требование по разработке плана по капиталу или бизнес-плана по восстановлению капитальных ресурсов;
  - ✓ ограничения на выкуп акций или других инструментов и (или) на выплату дивидендов;
  - ✓ ограничения по лицензиям, объемам премий, капиталовложениям, видам страховой деятельности, приобретениям, механизмам перестрахования;
  - ✓ меры по укреплению или замене механизма общего управления и (или) механизма управления рисками страховщика, усилению общих процессов управления;
  - ✓ меры по снижению рисков или смягчению их последствий (дополнительное перестрахование, хеджирование и т.п.);
  - ✓ отклонение заявок, поданных на утверждение в регулирующие органы, или введение ограничений на приобретение или инициацию нового бизнеса.


17.4. Структура требований к достаточности нормативного капитала – события, инициирующие вмешательство надзорных органов в контексте оценки достаточности капитала юридического лица (6/6)








17.5. Структура требований к достаточности нормативного капитала – *события, инициирующие вмешательство надзорных органов в контексте оценки достаточности капитала в масштабах группы*



17.5. Структура требований к достаточности нормативного капитала – события, инициирующие вмешательство надзорных органов в контексте оценки достаточности капитала в масштабах группы (1/3)

В связи с оценкой достаточности капитала в масштабах группы требования к достаточности нормативного капитала определяют контрольные уровни платежеспособности, соответствующие применяемому подходу к оценке достаточности капитала в масштабах группы.



17.5. Структура требований к достаточности нормативного капитала – события, инициирующие вмешательство надзорных органов в контексте оценки достаточности капитала в масштабах группы (2/3)

- Контрольные уровни платежеспособности, соответствующие принятому подходу к оценке достаточности капитала в масштабах всей группы.
- Учет взаимосвязи между этими контрольными уровнями платежеспособности и контрольными уровнями платежеспособности на уровне юридического лица для страховщиков, которые являются участниками группы.
- При определении контрольных уровней платежеспособности учитывается ряд факторов, в том числе:
  - ✓ надзорная перспектива (относительный вес надзора в отношении группы и юридического лица);
  - ✓ организационная перспектива (степень, в которой группа считается совокупностью взаимозависимых организаций или единой интегрированной организацией).
- При определении контрольных уровней платежеспособности в масштабах всей группы необходимо обеспечить, чтобы они усиливали общий надзор в отношении страховщиков в составе группы.




### 17.5. Структура требований к достаточности нормативного капитала – события, инициирующие вмешательство надзорных органов в контексте оценки достаточности капитала в масштабах группы (3/3)

- Требуется достаточно **качественная разработка подхода для групповых рисков**, которые необходимо полностью и последовательно учитывать при проведении оценки достаточности капитала в отношении страховых юридических лиц в составе группы. Могут потребоваться корректировки требований к капиталу, используемых в отношении страховых юридических лиц, чтобы можно было их использовать для оценки в масштабах группы.
- При определении группового (групповых) УТК необходимо рассмотреть **различия в уровне доверия, установленном разными юрисдикциями**, в которых действует группа.
- Возможно определение единого группового МТК: преимущество – возможность передачи активов в пределах группы, если отдельный страховщик столкнулся с финансовыми затруднениями.
- Контрольные уровни платежеспособности, принятые в контексте оценки достаточности капитала в масштабе всей группы, должны быть разработаны таким образом, чтобы вместе с контрольными уровнями платежеспособности на уровне страхового юридического лица они представляли собой **последовательную лестничную систему надзорного вмешательства**.
- Вмешательство должно принять форму **скоординированных действий со стороны соответствующих надзорных органов**.




17.6. Структура требований к достаточности нормативного капитала – **подходы к определению требований к достаточности нормативного капитала**



17.6. Структура требований к достаточности нормативного капитала – **подходы к определению требований к достаточности нормативного капитала (1/6)**


Требования к достаточности нормативного капитала определяются в рамках **открытого и прозрачного процесса**, а **цели требований к достаточности нормативного капитала и основы их определения носят явный характер**. При определении требований к достаточности нормативного капитала надзорный орган допускает использование **совокупности стандартизированных и, при необходимости, других согласованных более специализированных подходов**, например, **(частичные или полные) внутренние модели**.



## 17.6. Структура требований к достаточности нормативного капитала – подходы к определению требований к достаточности нормативного капитала (2/6)

- Обеспечение прозрачности действующих требований к достаточности нормативного капитала, которая способствует проведению эффективной оценки платежеспособности и поддерживает ее улучшение, сопоставимость и сближение в международном плане.
- Надзорным органом могут быть разработаны отдельные подходы к определению разных требований к достаточности нормативного капитала, в частности, к определению МТК и УТК. Например, МТК и УТК могут быть определены с помощью двух отдельных методик, или же можно использовать те же методики и подходы, но на двух разных предусмотренных уровнях безопасности. В последнем случае, например, МТК может быть определен в виде простой доли от УТК, или же МТК может быть определен по установленным целевым критериям, которые отличаются от критериев, установленных для УТК.
- УТК, как правило, определяется по принципу действующего предприятия, т.е. в контексте продолжения страховщиком своей деятельности. Таким образом, при определении уровня нормативного капитала, который обеспечивает приемлемый уровень платежеспособности, необходимо рассмотреть потенциальный рост портфеля страховщика.


**Принцип действующего предприятия** – предполагается, что страховщик будет по-прежнему принимать новые риски в течение установленного временного горизонта.



## 17.6. Структура требований к достаточности нормативного капитала – подходы к определению требований к достаточности нормативного капитала (3/6)

- Капитал также должен быть достаточным, чтобы защитить страхователей, если страховщик не будет принимать новый бизнес. В общем случае, не ожидается, что величина капитала, определенного по принципу действующего предприятия, будет меньше величины, которая потребуется, если исходить из того, что страховщик прекращает выпуск новых договоров страхования.
- Тем не менее, это может не иметь место во всех случаях, поскольку некоторые активы могут утратить часть своей стоимости или всю стоимость в случае ликвидации или завершения, например, по причине вынужденной продажи. Аналогично этому, стоимость некоторых обязательств может фактически увеличиться, если бизнес не будет продолжаться (например, расходы на урегулирование убытков).
- Как правило, МТК разрабатываются с учетом возможности прекращения привлечения новых клиентов. Тем не менее, также уместно рассмотреть сценарий действующего предприятия в контексте определения уровня МТК, поскольку страховщик может по-прежнему принимать новые риски вплоть до того момента, когда будет окончательно инициировано вмешательство по причине нарушения МТК. Надзорный орган должен рассмотреть соответствующую взаимосвязь между МТК и УТК и установить достаточный буфер между этими двумя уровнями (в том числе рассмотреть основу разработки МТК) в пределах соответствующего континуума контрольных уровней платежеспособности, с учетом разных ситуаций работы бизнеса и других соответствующих факторов.






## 17.6. Структура требований к достаточности нормативного капитала – подходы к определению требований к достаточности нормативного капитала (4/6)

- Выполнение требований к достаточности нормативного капитала не следует воспринимать в том смысле, что в будущем ни при каких обстоятельствах не потребуются дополнительные финансовые вливания.
- Требования к достаточности нормативного капитала могут быть определены с помощью ряда подходов, например: стандартные формулы или другие подходы, в большей степени учитывающие специфику отдельного страховщика (такие как частичные или полные внутренние модели), которые должны быть утверждены соответствующими надзорными органами.\* Независимо от используемого подхода, надзорный орган последовательно применяет принципы и концепции, которые положены в основу целей требований к достаточности нормативного капитала.
- Принятый подход к определению требований к достаточности нормативного капитала должен:
  - ✓ учитывать характер и существенность рисков, возникающих у страховщика **в общем случае**;
  - ✓ насколько это возможно, должен отражать характер, масштаб и сложность рисков **конкретного страховщика**.

\* Подходами, которые в большей степени учитывают специфику, но не являются внутренними моделями могут быть, например, согласованные изменения факторов, включенных в стандартную формулу, или установленные тесты на основе сценариев, которые подходят для того или иного страховщика или группы страховщиков.

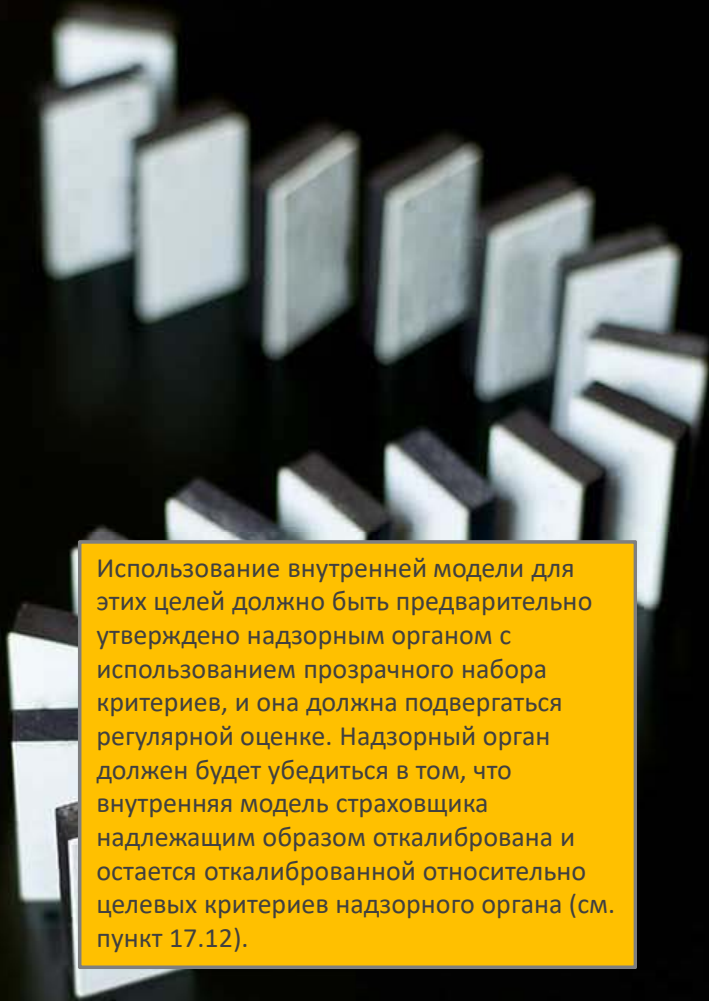


## 17.6. Структура требований к достаточности нормативного капитала – подходы к определению требований к достаточности нормативного капитала (5/6)

- Стандартизированные подходы:

- ✓ необходимо разрабатывать таким образом, чтобы обеспечить требования к достаточности капитала, которые обоснованно **отражают общий риск**, которому подвергаются страховщики, при этом они **не должны быть чрезмерно сложными**;
- ✓ должны **соответствовать характеру, масштабу и сложности рисков**, возникающих у страховщиков (в зависимости от охваченных рисков и степени их митигации или по сфере применения с учетом направлений бизнеса, например, страхование жизни и страхование не жизни); и
- ✓ должны **включать подходы, практически осуществимые страховщиками всех типов, в том числе мелкими и средними страховщиками**, а также подконтрольными компаниями, с учетом технической возможности, необходимой страховщикам для эффективного управления их предприятиями.

\* Подходами, которые в большей степени учитывают специфику, но не являются внутренними моделями могут быть, например, согласованные изменения факторов, включенных в стандартную формулу, или установленные тесты на основе сценариев, которые подходят для того или иного страховщика или группы страховщиков.




## 17.6. Структура требований к достаточности нормативного капитала – подходы к определению требований к достаточности нормативного капитала (6/6)

Использование внутренней модели для этих целей должно быть предварительно утверждено надзорным органом с использованием прозрачного набора критериев, и она должна подвергаться регулярной оценке. Надзорный орган должен будет убедиться в том, что внутренняя модель страховщика надлежащим образом откалибрована и остается откалиброванной относительно целевых критериев надзорного органа (см. пункт 17.12).

- По своему характеру стандартизированный подход может оказаться не в состоянии полностью и надлежащим образом отразить профиль рисков каждого отдельного страховщика.
- Поэтому, в соответствующих случаях, надзорный орган должен допускать использование подходов, в большей степени учитывающих специфику, при условии их утверждения. В частности, если у страховщика имеется внутренняя модель (или частичная внутренняя модель), которая (1) надлежащим образом отражает его риски и (2) интегрирована в его управление рисками и отчетность, надзорный орган, если целесообразно, должен разрешить использование такой модели для определения более адаптированных требований к достаточности нормативного капитала.
- Надзорный орган также должен иметь четкое представление о том, можно ли использовать внутреннюю модель для определения МТК. В этом отношении надзорный орган должен учитывать основную цель МТК (т.е. обеспечить окончательную сетку безопасности для защиты страхователей) и возможность определения МТК достаточно объективным и надлежащим образом, чтобы в их отношении можно было обеспечить принудительное исполнение.




17.7. Оценка всех релевантных и существенных категорий риска и четкое определение областей и степеней урегулирования рисков



17.7. Оценка всех релевантных и существенных категорий риска и четкое определение областей и степеней урегулирования рисков (1/6)

Надзорный орган **оценивает все релевантные и существенные категории риска**, с которыми сталкиваются страховщики, и **четко определяет области урегулирования рисков**, будь то только технические резервы, только требования к достаточности нормативного капитала или и то, и другое, и в этом последнем случае – степень урегулирования рисков по каждому направлению. Надзорный орган также четко определяет, **как риски и их агрегирование отражаются в требованиях к достаточности нормативного капитала**.



17.7. Оценка всех релевантных и существенных категорий риска и четкое определение областей и степеней урегулирования рисков (2/6)

**Типы рисков, которые подлежат урегулированию**


- Надзорный орган должен рассмотреть все релевантные и существенные категории риска, в том числе, по меньшей мере:
  - ✓ риск андеррайтинга;
  - ✓ кредитный риск;
  - ✓ рыночный риск;
  - ✓ операционный риск; и
  - ✓ риск ликвидности.
- Это должно включать **значительные концентрации риска**, например, в отношении экономических факторов риска, секторов рынка или отдельных контрагентов, с учетом как прямых, так и косвенных рисков и возможности усиления корреляции рисков в связанных областях в условиях стресса.

## 17.7. Оценка всех релевантных и существенных категорий риска и четкое определение областей и степеней урегулирования рисков (3/6)

### **Взаимосвязь и взаимозависимость рисков**

- В рамках оценки общего риска, которому подвергается страховщик, необходимо рассмотреть взаимосвязь и взаимозависимость между категориями рисков (например, между риском андеррайтинга и рыночным риском), а также в пределах категории рисков (например, между риском долевого инструмента и риском изменения процентных ставок).
- Это должно включать оценку **потенциального усиливающего эффекта** между разными типами рисков, а также **потенциального «эффекта второго порядка»**, т.е. косвенного эффекта на риск страховщика по причине возникновения неблагоприятного события или изменения в экономической или финансовой конъюнктуре рынка.\*
- Также необходимо учитывать, что **взаимозависимость между разными рисками может меняться при изменении общей конъюнктуры рынка и может значительно увеличиться в периоды стресса или при возникновении чрезвычайных событий**.
- В качестве потенциального источника значительных убытков, например, в связи с операциями с производными инструментами, также следует рассматривать «риск противохода» (“wrong way risk”), который определяется как риск, возникающий при неблагоприятной корреляции риска контрагентов (например, финансового гаранта), с кредитным качеством этих контрагентов. Если при определении общей потребности в капитале учитывается эффект диверсификации между разными типами рисков, страховщик должен быть в состоянии объяснить поправку на этот эффект и одновременно обеспечить рассмотрение возможного усиления взаимозависимости в условиях стресса.

\* Например, изменение рыночного уровня процентных ставок может инициировать увеличение коэффициента прекращения страхования по страховым полисам.



17.7. Оценка всех релевантных и существенных категорий риска и четкое определение областей и степеней урегулирования рисков (4/6)


### **Поправка на митигацию риска**

- Любая поправка на перестрахование при определении требований к достаточности нормативного капитала должна **учитывать возможность снижения эффективности передачи риска и надежности контрагента по перестрахованию**, а также меры, используемые для снижения риска на контрагента по перестрахованию.
- Такие же соображения распространяются и на другие факторы снижения риска, например, на производные инструменты.

### **Прозрачность признания рисков в нормативных требованиях**

- Надзорный орган должен **четко определить области урегулирования рисков**, будь то только технические резервы, только требования к достаточности нормативного капитала или и то, и другое вместе, и в этом последнем случае – степень урегулирования рисков по каждому направлению.
- В требованиях по обеспечению платежеспособности также **необходимо четко указать, как риски отражаются в требованиях к достаточности нормативного капитала, с определением и публикацией уровня вероятности (безопасности)**, который следует применять при определении требований к достаточности нормативного капитала, в том числе установленных целевых критериев (см. Стандарт 17.8).






17.7. Оценка всех релевантных и существенных категорий риска и четкое определение областей и степеней урегулирования рисков (5/6)

**Работа с рисками, которые трудно поддаются количественному определению**

- Некоторые риски, например: стратегический риск, риск потери деловой репутации, риск ликвидности и операционный риск, не так легко поддаются количественному определению по сравнению с другими основными категориями рисков.
- Например, операционный риск характеризуется разноплановым составом и зависит от качества внедренных систем и механизмов контроля. При измерении операционного риска может ощущаться нехватка достаточно однородных и надежных данных, а также надлежащим образом разработанных методик оценки.
- Юрисдикции могут остановить свой выбор на том, чтобы положить в основу требований к достаточности нормативного капитала по рискам, которые не так легко поддаются количественному определению, некоторые простые заменители рисков и (или) стресс-тестирование и тестирование на основе сценариев.
- В отношении определенных рисков (например, риск ликвидности) владение дополнительным капиталом может **не** являться наиболее подходящим фактором снижения риска, и надзорному органу, возможно, целесообразно потребовать, чтобы страховщик управлял этими рисками путем установления предельных значений риска и (или) качественных требований, например, дополнительных систем и механизмов контроля.




17.7. Оценка всех релевантных и существенных категорий риска и четкое определение областей и степеней урегулирования рисков (6/6)

***Работа с рисками, которые трудно поддаются количественному определению***

- Тем не менее, IAIS предполагает, что со временем возможности по количественному определению некоторых рисков (например, операционного риска) будут улучшаться по мере получения дополнительных данных или разработки улучшенных методик оценки и подходов к моделированию.
- Более того, **несмотря на то, что количественное определение рисков может быть затруднено, совершенно необходимо, чтобы страховщик, тем не менее, рассматривал все существенные риски в рамках своей собственной оценки рисков и платежеспособности.**




17.8. **Целевые критерии** для расчета требований к достаточности нормативного капитала **в рамках стандартизированного подхода**




17.8. **Целевые критерии** для расчета требований к достаточности нормативного капитала **в рамках стандартизированного подхода** (1/14)

Надзорный орган устанавливает соответствующие **целевые критерии для расчета требований к достаточности нормативного капитала, которые составляют основу калибровки стандартизированного подхода**. Если надзорный орган допускает использование утвержденных более индивидуальных подходов в целях определения требований к достаточности нормативного капитала, например, внутренних моделей, **целевые критерии, составляющие основу калибровки стандартизированного подхода, также используются в рамках этих подходов** с этой целью, чтобы обеспечить общую последовательность среди всех страховщиков на территории юрисдикции.




17.8. **Целевые критерии** для расчета требований к достаточности нормативного капитала **в рамках стандартизированного подхода** (2/14)

- Уровень, на котором установлены требования к достаточности нормативного капитала, **отражает толерантность надзорного органа к риску.**
- В соответствии **с подходом IAIS, основанном на принципах**, ОПС 17 не предписывает конкретные методики определения требований к достаточности нормативного капитала.
- Тем не менее, по мнению IAIS, совершенно необходимо в рамках отдельных юрисдикций **установить соответствующие целевые критерии** (такие как показатели риска, уровни доверительной вероятности или временные горизонты) в отношении их требований к достаточности нормативного капитала.
- Более того, каждая юрисдикция должна **четко изложить принципы и ключевые концепции определения требований к достаточности нормативного капитала с рассмотрением факторов, которые надзорный орган должен учитывать** при определении соответствующих параметров, указанных в ОПС 17.



### 17.8. Целевые критерии для расчета требований к достаточности нормативного капитала в рамках стандартизированного подхода (3/14)

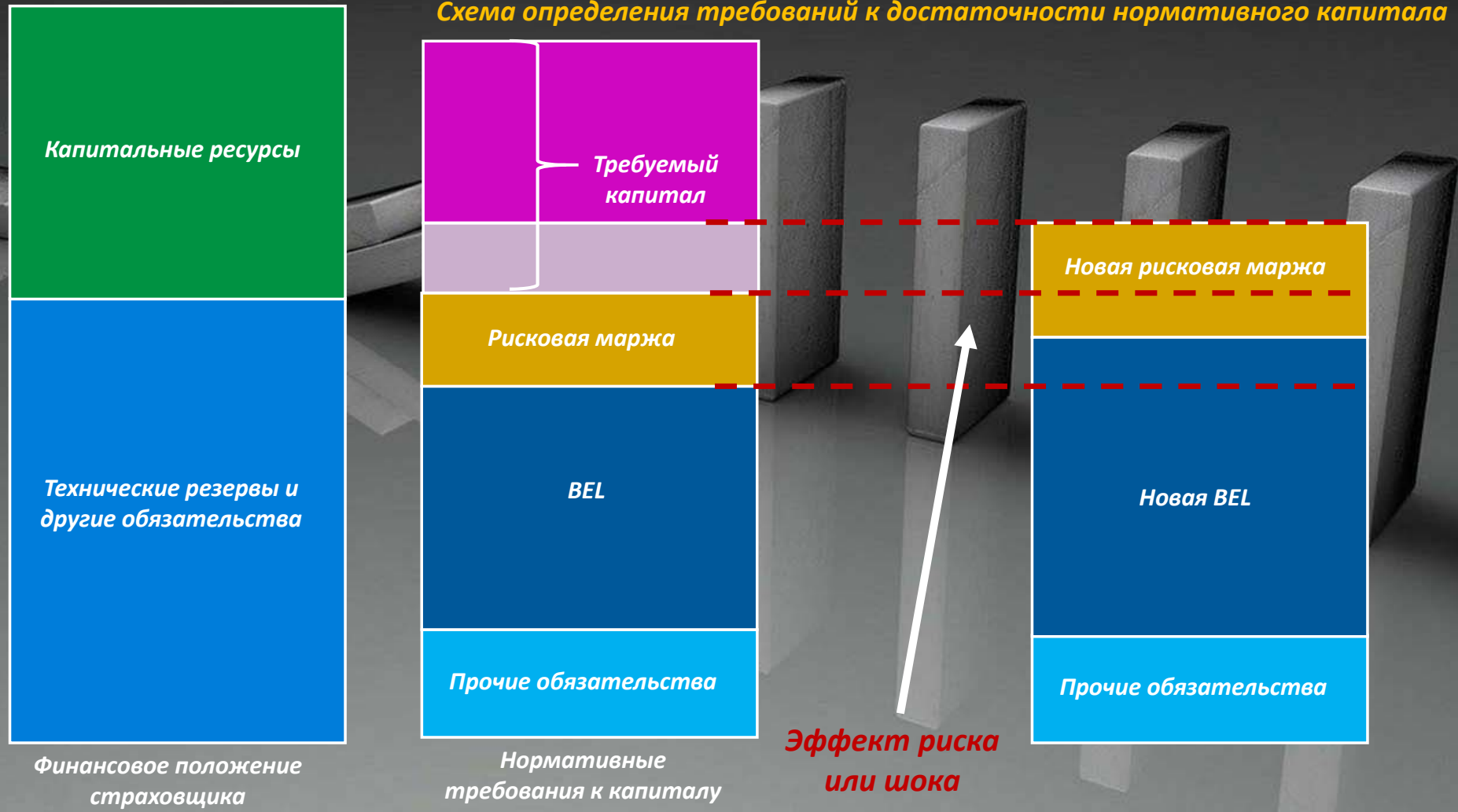
- Если надзорным органом **допускается использование других более индивидуальных подходов** (например, внутренних моделей) к определению требований к достаточности нормативного капитала, в рамках этих подходов **необходимо последовательно применять установленные целевые критерии. Это должно обеспечить общую последовательность среди всех страховщиков и аналогичный уровень защиты для всех страхователей на территории юрисдикции.**
- В отношении выбора показателей риска и уровня доверительной вероятности, по которым осуществляется калибровка требований к достаточности нормативного капитала, в числе некоторых примеров – калиброванный уровень доверительной вероятности 99,5% VaR (стоимость под риском) в течение одного года (Платежеспособность II), и 95% TVaR в течение срока действия обязательств, предусмотренных полисом (Швейцарский тест) .
- В отношении выбора соответствующего временного горизонта определение и калибровка требований к достаточности нормативного капитала должны быть основаны на более точном анализе, который различает между:
  - ✓ периодом, в течение которого к риску применяется шок, – **«шоковый период»**; и
  - ✓ периодом, в течение которого шок, применяемый к риску, будет оказывать влияние на страховщика – **«горизонт эффекта»**.




## 17.8. Целевые критерии для расчета требований к достаточности нормативного капитала в рамках стандартизированного подхода (4/14)

- Например, разовое изменение в структуре срока действия процентной ставки в течение шокового периода продолжительностью один год несет последствия в части дисконтирования денежных потоков в течение всего срока действия обязательств, предусмотренных полисами (горизонт эффекта).
- Судебное решение (например, по надлежащему уровню компенсации) через один год (шоковый период) может иметь необратимые последствия для стоимости претензий и, таким образом, изменит прогнозируемые денежные потоки, которые необходимо рассматривать в течение всего срока действия обязательств, предусмотренных полисами (горизонт эффекта).
- Влияние каждого стресса, предположительно возникающего в течение шокового периода, на денежные потоки необходимо будет рассчитать по периоду, в течение которого шок будет оказывать влияние на соответствующие денежные потоки (горизонт эффекта). Во многих случаях речь будет идти о всем сроке действия страховых обязательств. В некоторых случаях можно рассмотреть реалистичную поправку на компенсацию уменьшения дискреционных выгод для страхователей или на другие компенсационные действия менеджмента, если они могут быть осуществлены и будут осуществлены и будут эффективными в снижении обязательств по полисам или в снижении рисков в условиях стресса.
- По окончании шокового периода размер капитала должен быть достаточным, чтобы активы покрывали технические резервы (и другие обязательства), повторно определенные по окончании шокового периода. В рамках повторного определения технических резервов будет сделана поправка на влияние шока на технические резервы в течение всего временного горизонта обязательств по полисам.

17.8. Целевые критерии для расчета требований к достаточности нормативного капитала в рамках стандартизированного подхода (5/14)








17.8. **Целевые критерии** для расчета требований к достаточности нормативного капитала **в рамках стандартизированного подхода (6/14)**


- В целях определения технических резервов страховщик должен рассмотреть **неопределенность, связанную с обязательствами по полисам**, т.е. вероятное (или ожидаемое) **изменение будущего опыта по сравнению с предполагаемым (ожидаемым)** при определении текущей оценки в течение всего периода действия обязательств по полисам.
- Требования к достаточности нормативного капитала должны быть откалиброваны таким образом, **чтобы активы превышали технические резервы (и другие обязательства) в течение определенного шокового периода с достаточно высоким запасом прочности (уровнем вероятности)**:
  - ✓ Тестирование достаточности капитала для заранее определенных шоков или стрессовых сценариев, которые, как предполагается, будут возникать в течение этого шокового периода (и которые приводят к значительным непредвиденным убыткам сверх ожидаемых убытков, отраженных в технических резервах).



## 17.8. Целевые критерии для расчета требований к достаточности нормативного капитала в рамках стандартизированного подхода (6/14)

### **Калибровка и погрешность измерений**


- Необходимо рассмотреть **риск погрешности измерений**, присущий любому подходу, используемому для определения требований к капиталу. Это особенно важно при отсутствии достаточных статистических данных или рыночной информации для оценки хвоста распределения основных рисков.
- Чтобы уменьшить погрешность модели, необходимо **объединить количественные расчеты рисков с качественными оценками** и, если возможно, **использовать несколько инструментов измерения рисков**. Для облегчения оценки экономической целесообразности требований к капиталу, основанных на рисках, необходимо собрать **информацию о характере, степени и источниках неопределенности, связанной с определением требований к капиталу**, в отношении установленных целевых критериев.
- **Степень погрешности измерений**, присущая, в частности, стандартизированному подходу, зависит от степени сложности и детализации используемой методики.
  - ✓ С одной стороны, в отношении более сложного стандартизированного подхода имеется возможность его **более тесного согласования с истинным распределением рисков** между страховщиками.
  - ✓ С другой стороны, повышение степени сложности стандартизированного подхода может означать **повышение затрат на обеспечение соответствия установленным требованиям для страховщиков и более интенсивное использование надзорных ресурсов** (например, при проверке расчетов).
- При проведении калибровки стандартизированного подхода важным является достижение разумного компромисса/баланса между более высокой чувствительностью к риску и затратами на реализацию.



## 17.8. Целевые критерии для расчета требований к достаточности нормативного капитала в рамках стандартизированного подхода (7/14)

### Процикличность


- При применении требований к достаточности нормативного капитала, основанных на рисках, существует риск того, что **экономический спад инициирует вмешательство надзорных органов, которое обостряет экономические кризисы** и, соответственно, приводит к неблагоприятному **«процикличному» эффекту**. Например, серьезный спад на рынках акций может привести к истощению капитальных ресурсов значительной части страховщиков. В свою очередь, это может вынудить страховщиков продавать акции и инвестировать в менее рискованные активы, чтобы уменьшить свою потребность в нормативном капитале. При этом одновременная массовая продажа акций страховщиками может привести к дополнительному давлению на рынки акций, а значит и к дальнейшему снижению цен на акции и обострению экономических кризисов.
- Тем не менее, система необходимых контрольных уровней платежеспособности позволяет надзорным органам **внедрить варианты надзорного вмешательства, которые в большей степени основаны на принципах, в случаях, когда возможно нарушение контрольного уровня УТК**. Это может способствовать **предотвращению усиления эффекта процикличности**: в условиях общего экономического спада вмешательство надзорных органов может быть целевым и более гибким, чтобы избежать применения мер, которые могут оказать неблагоприятное макроэкономическое воздействие.



17.8. **Целевые критерии** для расчета требований к достаточности нормативного капитала **в рамках стандартизированного подхода (8/14)**

**Процикличность (продолжение)**


- Можно рассмотреть вопрос о необходимости дополнительных детально разработанных мер по смягчению процикличности. Это может быть **увеличение периода для принятия корректирующих мер или возможность калибровки требований к достаточности нормативного капитала, отражающих меры по смягчению процикличности**. В целом, при применении таких мер смягчения необходимо обеспечить достижение соответствующего баланса, чтобы сохранить чувствительность требований к достаточности нормативного капитала к риску.
- При рассмотрении влияния процикличности необходимо надлежащим образом учесть влияние внешних факторов (например, влияние агентств по оценке кредитного рейтинга). Влияние процикличности также увеличивает необходимость взаимодействия и коммуникаций с надзорными органами.



## 17.8. Целевые критерии для расчета требований к достаточности нормативного капитала в рамках стандартизированного подхода (9/14)

### **Дополнительная методологическая основа для страховых групп и страховых юридических лиц, которые являются участниками групп**


- Подходы к определению требований к достаточности нормативного капитала в масштабах всей группы будут зависеть от общего принятого подхода к оценке достаточности капитала в масштабах всей группы.
- При использовании подхода с акцентом на уровне группы в качестве основы расчета требований к капиталу в масштабах всей группы можно принять консолидированную отчетность группы, либо можно агрегировать требования по каждому страховому юридическому лицу, либо можно использовать сочетание этих методов. Например, если для той или иной организации (например, организации, расположенной в другой юрисдикции) требуется применить другой режим, ее можно выделить из консолидированной отчетности, а затем соответствующим образом включить в рамках подхода, предполагающего вычет и агрегирование.
- При использовании консолидированной отчетности, как правило, будут применяться требования юрисдикции, в которой расположена компания-учредитель группы, при этом также необходимо учесть состав консолидированной отчетности, используемой в целях бухгалтерского учета, по сравнению с консолидированным балансом, используемым в качестве основы для оценки достаточности капитала в масштабах всей группы, чтобы обеспечить, например, идентификацию и соответствующую обработку нестраховых организаций в составе группы.
- При использовании метода агрегирования или в случае акцента на уровне юридического лица необходимо рассмотреть вопрос о том, можно ли в отношении страховых юридических лиц в составе группы, расположенных в других юрисдикциях, использовать местные требования к капиталу или следует пересчитать требования к капиталу с учетом требований, применяемых на территории юрисдикции, в которой расположена компания-учредитель группы.



## 17.8. Целевые критерии для расчета требований к достаточности нормативного капитала в рамках стандартизированного подхода (10/14)

### Групповые риски


- Существует множество групповых факторов, которые необходимо учитывать при определении требований к капиталу в масштабах всей группы, в том числе диверсификация рисков между организациями в составе группы, внутригрупповые операции, риски, связанные с нестраховыми организациями в составе группы, трактовка организаций в составе группы, расположенных в других юрисдикциях, и трактовка организаций с частичным участием и долей меньшинства. Особая озабоченность может возникать в связи с непрерывной последовательностью внутреннего финансирования в группе или замкнутыми контурами в схеме финансирования группы.
- Групповые риски для страховых участников группы и для группы, в целом, источником которых является каждая организация в составе группы, представляют собой ключевой фактор в общей оценке достаточности капитала в масштабах всей группы. Такие риски, как правило, трудно измерить и смягчить, и к ним относятся, в частности, риск заражения (финансовый, репутации, правовой), риск концентрации, риск сложности и операционный/организационный риски. Поскольку группы могут сильно отличаться, возможность надлежащего рассмотрения этих рисков с помощью стандартизированного подхода к определению требований к достаточности капитала может отсутствовать. Поэтому может потребоваться анализ групповых рисков с использованием более индивидуальных подходов к определению требований к достаточности капитала, в том числе использование (частичных или полных) внутренних моделей. Или же надзорные органы могут изменить стандартизированное требование к достаточности нормативного капитала, чтобы можно было надлежащим образом предусмотреть групповые риски в рамках оценки достаточности капитала страхового юридического лица и (или) группы.
- Групповые риски необходимо рассматривать как с точки зрения страхового юридического лица, так и с точки зрения всей группы, обеспечивая соответствующие поправки. Следует учесть возможность дублирования или пробелов между подходами с акцентом на страховом юридическом лице и на всей группе.



## 17.8. Целевые критерии для расчета требований к достаточности нормативного капитала в рамках стандартизированного подхода (11/14)

### **Диверсификация рисков между организациями в составе группы**

- В контексте групповой оценки платежеспособности также необходимо рассмотреть **взаимозависимость и взаимосвязь между разными участниками группы**. Тем не менее, из этого не следует, что при наличии диверсификации их необходимо автоматически признать в рамках оценки достаточности капитала в масштабах всей группы. Например, может быть целесообразным **ограничить степень, в которой учитываются последствия диверсификации группы**, по следующим причинам:
  - ✓ Диверсификацию может быть **трудно измерить** в любое время и, **особенно, в периоды стресса**. Критически важное значение для надлежащей оценки таких выгод в целях обеспечения платежеспособности имеет соответствующее агрегирование рисков.
  - ✓ По причине **отсутствия взаимозаменяемости капитала или возможности передачи активов** могут существовать ограничения на передачу диверсификационных выгод между организациями в составе группы и между юрисдикциями.
  - ✓ Диверсификация может быть нейтрализована (нивелирована) за счет **эффекта концентрации/агрегирования** (если этот эффект не учтен отдельно при оценке капитала группы).
- **Оценка диверсификационных выгод группы необходима при любом подходе**, используемом для оценки достаточности капитала в масштабах всей группы. В рамках подхода с акцентом на юридическом лице признание диверсификационных выгод потребует рассмотрения диверсификации между бизнесом страхового юридического лица и других организаций в составе группы, участником которой оно является, и внутригрупповыми операциями. В рамках подхода на основе консолидации, который использует метод консолидированной отчетности, некоторые диверсификационные выгоды будут признаны автоматически на уровне консолидированной группы. В этом случае надзорным органам необходимо будет рассмотреть целесообразность признания таких выгод или необходимость корректировки на потенциальные ограничения возможности передачи дополнительных ресурсов, созданных в результате диверсификации, или их устойчивость в условиях стресса.



## 17.8. Целевые критерии для расчета требований к достаточности нормативного капитала в рамках стандартизированного подхода (12/14)


### **Внутригрупповые операции**

- Внутригрупповые операции могут привести к **сложным и (или) непрозрачным отношениям**, которые могут **повлечь за собой увеличение рисков** как на уровне страхового юридического лица, так и на уровне группы. В контексте всей группы выгоду от митигации риска следует признавать в рамках требований к капиталу группы только в той степени, в которой этот риск передается за пределы группы. Например, **передача риска подконтрольному перестраховщику или внутригрупповой страховой компании специального назначения не должна приводить к уменьшению общих требований к капиталу группы.**

### **Нестраховые организации в составе группы**

- В дополнение к страховым юридическим лицам страховая группа может включать ряд нестраховых организаций разного типа, которые либо не подвергаются финансовому регулированию (нерегулируемые организации), либо подвергаются регулированию с учетом требований, установленных для других финансовых секторов. Влияние таких организаций следует учитывать в общей оценке платежеспособности группы, но степень, в которой они будут включаться в групповой показатель достаточности капитала как таковой, будет отличаться в зависимости от типа нестраховой организации, степени контроля этой организации/влияния на нее и принятого подхода к надзору в масштабах всей группы.
- Риски, связанные с нерегулируемыми организациями, как правило, трудно измерить и смягчить. Органы страхового надзора могут не иметь прямого доступа к информации о таких организациях, но важно то, что надзорные органы в состоянии оценить порождаемые ими риски, чтобы применить соответствующие меры митигации их последствий. Меры, принимаемые в целях урегулирования рисков, связанных с нерегулируемыми организациями, не означают активного проведения надзора в отношении таких организаций.






17.8. **Целевые критерии** для расчета требований к достаточности нормативного капитала **в рамках стандартизированного подхода** (13/14)

**Нестраховые организации в составе группы** (продолжение)

- В целях устранения рисков, связанных с нерегулируемыми организациями, используются разные подходы, например: меры, связанные с капиталом, меры, не связанные с капиталом, и их сочетание.
- **Одним подходом может быть увеличение требований к капиталу**, чтобы группа владела капиталом в достаточном объеме. Если деятельность нерегулируемых организаций имеет те же характеристики риска, что и в случае страховой деятельности (например, определенные механизмы повышения кредитного качества по сравнению с традиционным гарантийным страхованием), не исключена возможность расчета эквивалентных начислений на капитал. **Другим подходом может быть вычет стоимости владений в нерегулируемых организациях из капитальных ресурсов страховых юридических лиц в составе группы**, но одного этого может быть недостаточно для покрытия присутствующих рисков.
- **Мерами, не связанными с капиталом, могут быть, например, ограничения по рискам и требования по управлению рисками и общему управлению**, распространяющиеся на страховых юридических лиц, в отношении нерегулируемых организаций в составе группы.



17.8. **Целевые критерии** для расчета требований к достаточности нормативного капитала **в рамках стандартизированного подхода** (14/14)

### **Межюрисдикционные организации**


- **Насколько это возможно**, оценки достаточности капитала в масштабах всей группы должны быть основаны **на последовательном применении ОПС во всех юрисдикциях**. Кроме того, необходимо рассмотреть вопросы, связанные с достаточностью капитала и возможностью передачи активов организаций, расположенных в разных юрисдикциях.

### **Частичное владение и доли меньшинства**

- Оценка достаточности капитала в масштабах всей группы должна включать соответствующую трактовку организаций с частичным участием или контролируемых организаций в составе группы, а также долей меньшинства. Такая трактовка должна **учитывать характер отношений организаций с частичным участием в составе группы, а также риски и возможности, которые они приносят в группу**. Отправным пунктом могут стать используемые принципы бухгалтерского учета. Необходимо учесть наличие доли меньшинства в чистом капитале сверх требований к достаточности нормативного капитала организации с частичным участием.



17.9. **Отклонения** от требований к  
нормативному капиталу



### 17.9. Отклонения от требований к нормативному капиталу (1/3)

Любые отклонения от требований к нормативному капиталу, вводимые надзорным органом, реализуются в рамках прозрачной системы, соответствуют характеру, масштабу и сложности заданных критериев и применяются только в отдельных особых случаях.



## 17.9. Отклонения от требований к нормативному капиталу (2/3)


- Стандартизированный подход по своему характеру не может в полной мере и соответствующим образом отражать профиль риска каждого отдельного страховщика. В случаях, когда стандартизированный подход в существенной мере не подходит для профиля рисков страховщика, надзорный орган должен обладать гибкостью для повышения требований к нормативному капиталу, рассчитанных с использованием стандартного подхода. Например, некоторые страховщики, использующие стандартную формулу, могут иметь более высокие пруденциальные требования к капиталу и (или) требования к нормативному капиталу для группы компаний, если они подвергаются более высоким рискам, например, в случаях, с новыми продуктами, когда отсутствует достоверный опыт для адекватной оценки установить технических резервов, или если они принимают значительные риски, не охваченные требованиями к нормативному капиталу.
- Аналогичным образом, в некоторых случаях, когда для целей регулирования капитала используется утвержденный, более индивидуальный подход, для надзорного органа может быть целесообразным обладать некоторой гибкостью для повышения требований к капиталу, рассчитанных с использованием этого подхода. В частности, если для нормативного капитала используется внутренняя модель или частичная внутренняя модель, надзорный орган может повысить требования к капиталу, если, по его мнению, внутренняя модель не охватывает в надлежащей мере определенные риски, до тех пор, пока выявленные недостатки не будут устранены. Такая ситуация может возникнуть, например, в случае изменений в бизнесе страховщика и недостаточного количества времени для полного отражения этих изменений в модели и для утверждения новой модели надзорным органом.

## 17.9. Отклонения от требований к нормативному капиталу (3/3)

- Кроме того, должна быть предусмотрена возможность **снизить нормативные требования к капиталу для отдельных страховщиков в случаях, когда стандартизированные требования в значительной мере переоценивают капитал**, необходимый в соответствии с заданными критериями. Тем не менее, такой подход **может потребовать более интенсивного использования ресурсов органов надзора**, что связано с запросами страховщиков на рассмотрение возможности снижения требований к нормативному капиталу. Возможно, не все юрисдикции захотят включить такую возможность для своего органа надзора. Более того, это повышает необходимость таких изменений в требованиях к нормативному капиталу только в ограниченном количестве случаев.
- Любые изменения, сделанные надзорным органом применительно к требованиям к нормативному капиталу **должны быть реализованы в рамках прозрачной системы** и должны соответствовать характеру, масштабу и сложности заданных критериев. Надзорный орган может, например, разработать критерии для применения таких изменений, при этом может быть проведено соответствующее обсуждение и между надзорным органом и страховщиком. **Изменения в требованиях к нормативному капиталу** после анализа органом надзора требований, рассчитанных с использованием стандартизированных подходов или утвержденных более специализированных подходов, **могут быть реализованы только в исключительных случаях**.
- При проведении ORSA страховщик рассматривает степень, в какой требования к нормативному капиталу (в частности, любая стандартизированная формула) адекватно отражают его собственный профиль рисков. В этой связи, **ORSA может быть полезным источником информации** для надзорного органа при проверке достаточности нормативных требований к капиталу страховщика и **для оценки необходимости изменения этих требований**.



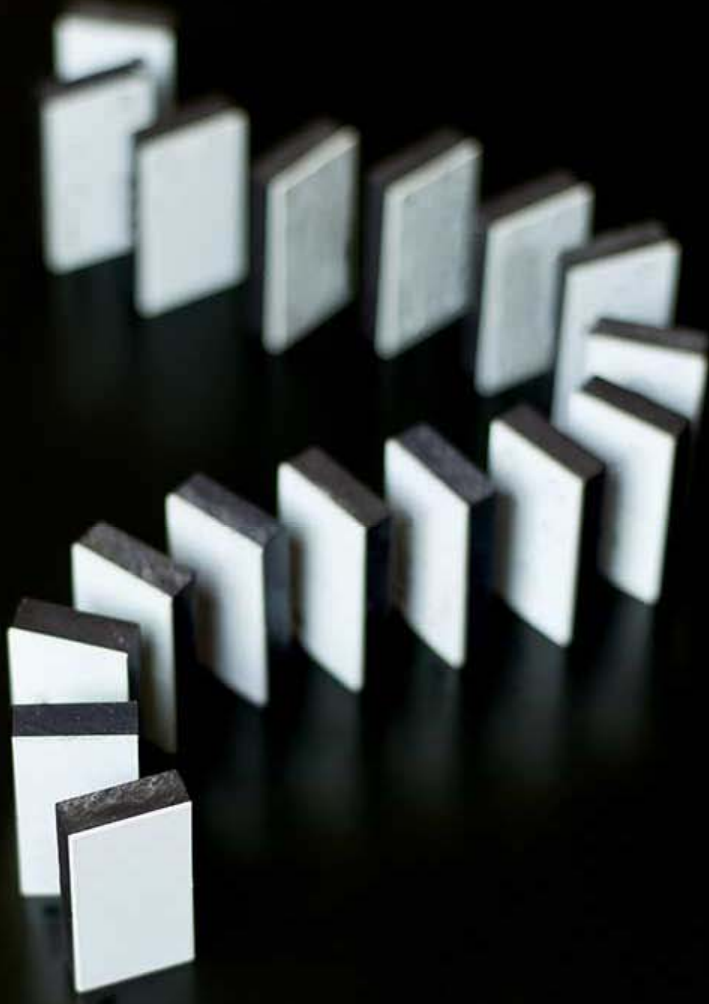
17.10. Идентификация капитальных ресурсов,  
потенциально доступных для целей  
обеспечения платежеспособности



17.10. Идентификация капитальных ресурсов, потенциально доступных для целей обеспечения платежеспособности (1/13)

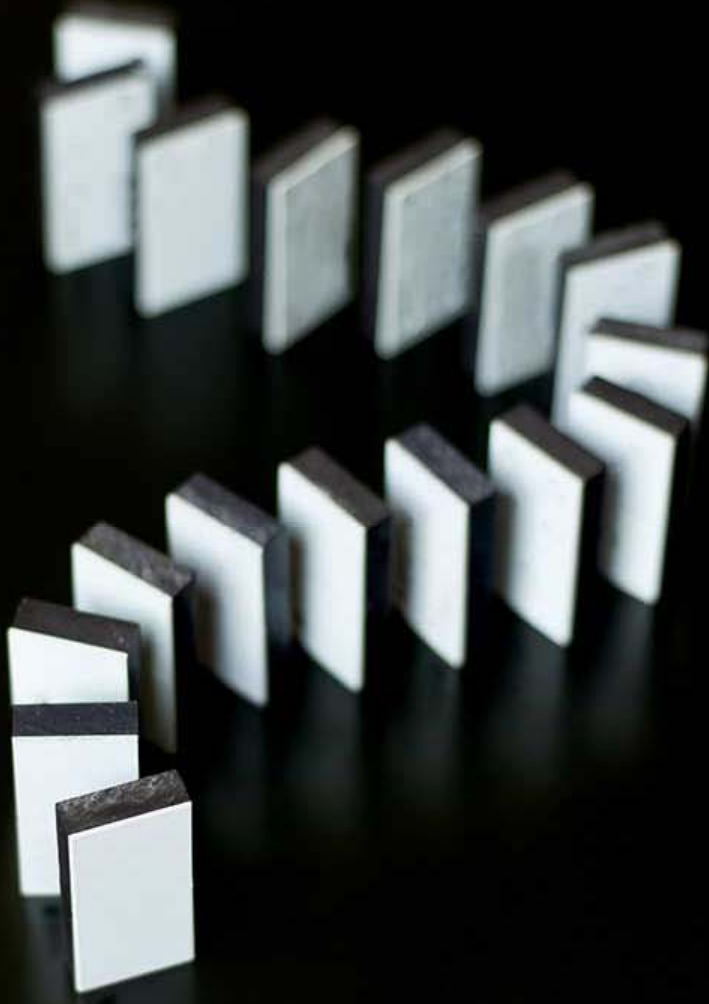
Надзорный орган устанавливает **подход к определению капитальных ресурсов**, учитываемых при оценке выполнения требований к нормативному капиталу, и их стоимости, в соответствии с общим балансовым подходом к оценке платежеспособности и с учетом качества и пригодности элементов капитала.





## 17.10. Идентификация капитальных ресурсов, потенциально доступных для целей обеспечения платежеспособности (2/13)

- Ниже представлен ряд подходов, которые могут быть использованы органом надзора для определения ресурсов капитала в соответствии с данным требованием. Определение капитальных ресурсов, как правило, включает следующие шаги:
  - ✓ выявляется **объем капитальных ресурсов, потенциально доступных для целей обеспечения платежеспособности;**
  - ✓ затем проводится **оценка качества и пригодности инструментов капитала,** составляющих общий объем выявленных капитальных ресурсов;
  - ✓ на основе этой оценки **определяется окончательный объем капитальных ресурсов,** допустимых для учета при оценке выполнения нормативных требований к капиталу, а также их стоимость.
- Кроме того, страховщик обязан осуществлять свою собственную оценку своих капитальных ресурсов для оценки выполнения нормативных требований к капиталу и дополнительных потребностей в капитале.



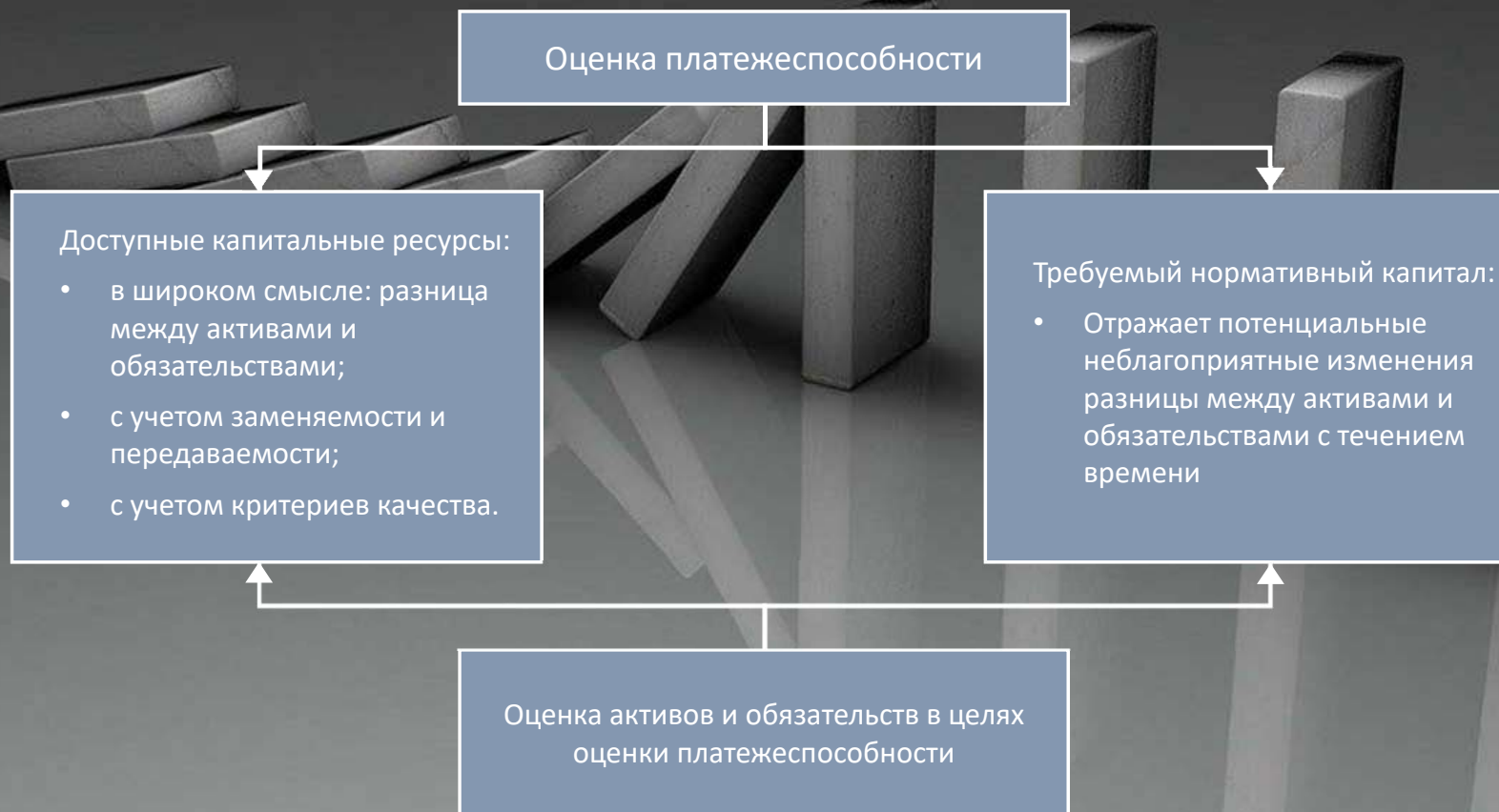
17.10. **Идентификация капитальных ресурсов**, потенциально доступных для целей обеспечения платежеспособности (3/13)

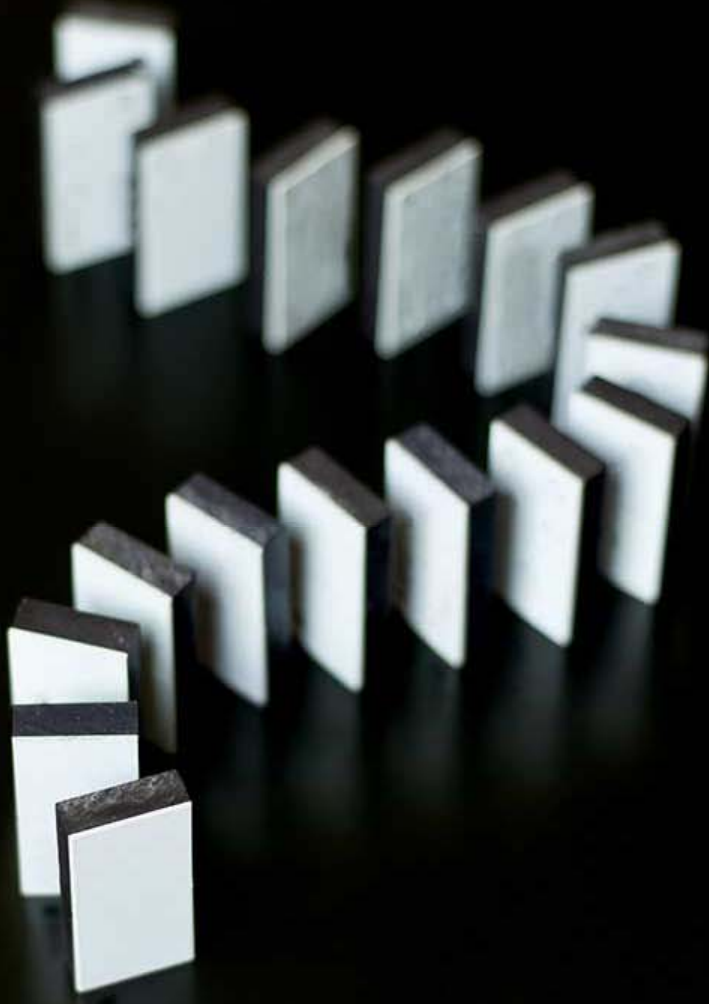
**Капитальные ресурсы в соответствии с общим балансовым подходом**

- Общий балансовый подход требует, чтобы определение доступного и необходимого капитала было основано на непротиворечивых допущениях для признания и оценки активов и обязательств в целях обеспечения платежеспособности.
- С точки зрения регулирования целью требований к нормативному капиталу является требование, чтобы при наличии неблагоприятных факторов обязательства страховщика перед страхователями выполнялись в надлежащие сроки. Эта цель будет достигнута, если технические резервы и прочие обязательства будут обеспечены активами в течение определенного периода с определенным уровнем вероятности (безопасности).
- Для достижения согласованности с таким экономическим подходом к установлению требований к капиталу в контексте общего балансового подхода **капитальные ресурсы следует обобщенно рассматривать как разницу между активами и обязательствами на основе их признания и оценки для целей обеспечения платежеспособности.**

17.8. Идентификация капитальных ресурсов, потенциально доступных для целей обеспечения платежеспособности (4/13)


**Оценка платежеспособности – Подход на основе полного баланса**





## 17.10. Идентификация капитальных ресурсов, потенциально доступных для целей обеспечения платежеспособности (5/13)

- При рассмотрении доступных капитальных ресурсов как разницы между активами и обязательствами необходимо учитывать следующие аспекты:
  - ✓ степень, до которой, определенные обязательства, кроме технических резервов, могут рассматриваться в качестве капитала для целей обеспечения платежеспособности;
  - ✓ возможность включения условных активов;
  - ✓ использование активов, которые не могут быть реализованы в полной мере в рамках осуществления деятельности или в ситуации ликвидации предприятия;
  - ✓ согласование подхода «сверху вниз» для определения капитальных ресурсов с подходом «снизу вверх», который суммирует отдельные элементы капитала, для получения общего объема капитальных ресурсов.

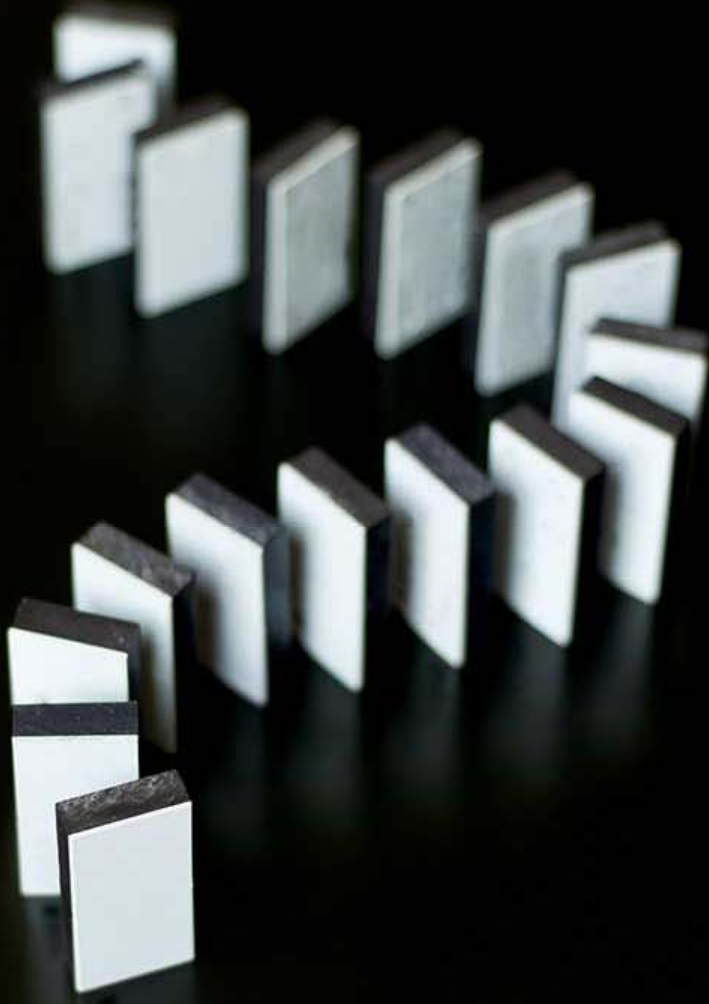


## 17.10. Идентификация капитальных ресурсов, потенциально доступных для целей обеспечения платежеспособности (6/13)

### **Использование обязательств**

- Обязательства включают технические резервы и прочие обязательства. **Некоторые элементы, такие как прочие обязательства, в балансе могут рассматриваться как капитальные ресурсы для целей обеспечения платежеспособности.**
- Например, несмотря на то, что **бессрочный субординированный долг**, как правило, классифицируется как обязательство в рамках соответствующих стандартов бухгалтерского учета, он **может классифицироваться как капитальный ресурс в целях обеспечения платежеспособности.**\* Это связано с тем, что он может выступать в качестве буфера в целях снижения убытков страхователей и кредиторов с преимущественным правом за счет использования механизма очередности в случае неплатежеспособности. В целом, инструменты субординированного долга (бессрочного или срочного) могут рассматриваться как капитальные ресурсы для целей обеспечения платежеспособности, если они удовлетворяют критериям, установленным надзорным органом. **Прочие обязательства, не являющиеся субординированными, не будут рассматриваться как часть капитальных ресурсов;** примеры включают такие обязательства, как отложенные налоговые обязательства и пенсионные обязательства.
- Поэтому целесообразно **исключить некоторые элементы финансирования из обязательств и включить их в капитал** в той мере, в какой это возможно. Это целесообразно, если эти элементы **обладают характеристиками, которые защищают страхователей.**

\* Тем не менее, необходимо надлежащим образом признать договорные особенности долга, такие как встроенные опционы, которые могут изменить степень покрытия убытков.



## 17.10. Идентификация капитальных ресурсов, потенциально доступных для целей обеспечения платежеспособности (7/13)

### **Трактовка условных активов**

- Целесообразно включить условные активы, которые не считаются активами в рамках соответствующих стандартов бухгалтерского учета, в тех случаях, когда вероятность оплаты является достаточно высокой в соответствии с критериями, заданными надзорным органом. Такой условный капитал может включать, например, аккредитивы, требования членов взаимного страховщика или неоплаченный элемент частично оплаченного капитала, и может потребовать предварительного согласования с надзорным органом.

### **Трактовка активов, которые не могут быть полностью реализованы, пока компания является действующей или при ее ликвидации**


- Надзорные органы должны учитывать, что для некоторых активов на балансе стоимость реализации при ликвидации компании может оказаться значительно ниже, чем их экономическая стоимость, которая применима в условиях действующего предприятия. Аналогичным образом, даже при нормальных условиях ведения бизнеса некоторые активы невозможно будет реализовать по их полной экономической стоимости или по любой стоимости в тот момент времени, когда это потребуются. В результате такие активы не подходят для включения их полной экономической стоимости с целью обеспечения необходимого капитала.

### 17.3. Идентификация капитальных ресурсов, потенциально доступных для целей обеспечения платежеспособности (8/13)

#### **Трактовка активов, которые не могут быть полностью реализованы, пока компания является действующей или при ее ликвидации**

- Примерами таких активов являются:
  - ✓ Собственные акции, непосредственно находящиеся у страховщика (выкупленные): страховщик приобрел собственные акции и владеет ими, тем самым сокращая объем капитала, доступного для поглощения убытков, пока компания является действующей или при ее ликвидации;
  - ✓ Нематериальные активы: стоимость их реализации может быть неопределенной даже в обычных условиях эксплуатации и может не обладать существенной рыночной стоимостью при завершении деятельности или при ликвидации; типичным примером является деловая репутация;
  - ✓ Льготы по подоходному налогу за будущие периоды: такие льготы могут быть реализованы, только если в будущем периоде имеется налогооблагаемая прибыль, что является маловероятным в случае неплатежеспособности или ликвидации;
  - ✓ Неявные активы для целей бухгалтерского учета: в рамках ряда моделей бухгалтерского учета некоторые статьи, касающиеся будущих доходов, включены, явным или неявным образом, как стоимость активов. В случае завершения или ликвидации такие будущие доходы могут быть сокращены;
- ✓ Инвестиции\* в других страховщиков или финансовые учреждения: такие инвестиции могут иметь неопределенную стоимость реализации, что связано с риском цепной реакции. Также существует риск «двойного учета» собственных средств, когда такие инвестиции приводят к признанию такого же объема доступных капитальных ресурсов в нескольких финансовых организациях;
- ✓ Активы, имеющие отношение к компании: некоторые активы, отражаемые в отчетности страховщика, могут потерять часть своей стоимости при завершении деятельности или в результате ликвидации. Например, физические активы, используемые страховщиком в ведении бизнеса, которые могут снизиться в цене, если возникает необходимость в принудительной продаже таких активов. Кроме того, некоторые активы могут быть не полностью доступны страховщику, например, избыточный капитал корпоративного пенсионного обеспечения.

\* Эти инвестиции включают инвестиции в капитал, предоставленные займы, депозиты и облигации, выпущенные соответствующими сторонами.



17.10. **Идентификация капитальных ресурсов**, потенциально доступных для целей обеспечения платежеспособности (9/13)


**Трактовка активов, которые не могут быть полностью реализованы, пока компания является действующей или при ее ликвидации**

- Использование таких активов в целях обеспечения достаточности капитала, возможно, **потребуется отражения корректировки их экономической стоимости**. Как правило, такая корректировка может быть осуществлена:
  - ✓ напрямую, когда часть экономической стоимости актива не учитывается для целей обеспечения платежеспособности (подход на основе вычета);
  - ✓ косвенно, в результате дополнения к требованиям к нормативному капиталу (подход на основе начислений на капитал).

**Подход на основе вычета**

- При использовании подхода на основе вычета экономическая стоимость актива сокращается для целей обеспечения платежеспособности. Это приводит к сокращению объема капитальных ресурсов на ту же сумму. Частичное (или полное) исключение такого актива может возникать по разным причинам, например, чтобы отразить ожидание, что в случае неплатежеспособности или ликвидации только ограниченная стоимость такого актива может быть использована для покрытия убытков. Как правило, в случае риска владения такими активами, никаких дополнительных корректировок не требуется.





## 17.10. Идентификация капитальных ресурсов, потенциально доступных для целей обеспечения платежеспособности (10/13)


### **Подход на основе начислений на капитал**

- При использовании подхода на основе начислений на капитал активу присваивается его экономическая стоимость с целью определения имеющихся капитальных ресурсов. **Риск, связанный с активом**, то есть потенциальное снижение экономической стоимости актива из-за неблагоприятных факторов, которые могут произойти в течение определенного периода платежеспособности, **должен быть отражен при определении требований к нормативному капиталу**. При этом следует принимать во внимание неопределенность\* оценки экономической ценности.

### **Выбор подходов и их сочетание**

- Применение подхода на основе вычета приведет к снижению объема доступных капитальных ресурсов, в то время как применение подхода на основе начислений на капитал приведет к увеличению требований к нормативному капиталу. При условии, что оба подхода основаны на последовательной экономической оценке риска, связанного с соответствующими активами, ожидается, что они будут демонстрировать, **в целом, сходные результаты применительно к общей оценке платежеспособности страховщика**.
- Для некоторых классов активов могут возникнуть трудности при определении достаточно надежной экономической стоимости или оценке связанных рисков. Такие трудности могут возникнуть и там, где присутствует высокий уровень концентрации подверженности риску конкретного актива или типа активов или конкретного контрагента или группы контрагентов.

\* Это касается степени неточности и случайной погрешности в определении экономической ценности, когда наблюдаемые значения недоступны и требуется применить методологии оценки. Источниками такой неопределенности оценки являются, например, вероятность того, что допущения и параметры, используемые при оценке, неверны или что сама методология оценки является недостаточно точной.



## 17.10. Идентификация капитальных ресурсов, потенциально доступных для целей обеспечения платежеспособности (11/13)

### **Выбор подходов и их сочетание (продолжение)**

- Надзорный орган должен выбрать подход, который лучше всего подходит для организации и уровня сложности страхового сектора, а также для характера рассматриваемых активов и степени подверженности их риску. Он также может комбинировать различные подходы для различных классов активов. Независимо от того, какой подход был выбран, он должен быть прозрачным и должен применяться последовательно. Также важно **избегать любого значимого двойного учета или игнорирования рисков** при расчете объема требуемого и доступного нормативного капитала.


### **Согласование подходов**

- Подход к определению доступных капитальных ресурсов в широком смысле как к разнице активов и обязательств (с учетом возможных корректировок) может быть описан как подход «сверху вниз», т.е. начиная с капитала высокого уровня, как отражено в балансе, и корректируя в соответствии с выбранным уровнем контроля платежеспособности. Альтернативный подход, который также применяется на практике, подразумевает суммирование конкретных статей капитала, которые указаны как допустимые. Такой принцип «снизу-вверх» должен согласовываться с подходом «сверху-вниз» на том основании, что допустимые статьи капитала в рамках подхода «снизу-вверх», как правило, должны включать все статьи, которые образуют превышение активов над обязательствами в бухгалтерском балансе с добавлением или исключением статей, рассмотренных ранее.

## 17.10. Идентификация капитальных ресурсов, потенциально доступных для целей обеспечения платежеспособности (12/13)

### **Другие факторы, которые требуется учитывать**

- Надзорный орган может рассматривать ряд факторов для определения того, что можно считать капитальными ресурсами для целей обеспечения платежеспособности. Эти факторы включают следующие:
  - ✓ способ, с помощью которого надзорным органом рассматривается качество капитальных ресурсов, в том числе применяются ли количественные требования к составу капитальных ресурсов и (или) используется ли принцип классификации или непрерывности;
  - ✓ покрытие рисков при определении технических резервов и требований к нормативному капиталу;
  - ✓ допущения при оценке активов и обязательств (в том числе, технических резервов) и определении требований к нормативному капиталу, например, для действующего предприятия или при ликвидации, до налогообложения или после уплаты налогов и т.д.;
  - ✓ приоритет страхователя и статус в рамках нормативно-правовой базы по отношению к другим кредиторам в юрисдикции;
  - ✓ общее качество управления рисками и нормы контроля и управления в страховом секторе в юрисдикции;
  - ✓ полнота и прозрачность системы раскрытия информации в юрисдикции и способность рынков осуществлять надлежащие проверки и поддерживать рыночную дисциплину;
  - ✓ развитие рынка капитала в юрисдикции и его влияние на способность страховщиков привлекать капитал;
  - ✓ достижение баланса между защитой страхователей, влиянием на эффективную работу страхового сектора и факторами, связанными с неоправданно высоким уровнем затрат на обеспечение требований к нормативному капиталу;
  - ✓ отношения между рисками, с которыми сталкиваются страховщики, и рисками, с которыми сталкиваются другие учреждения, оказывающие финансовые услуги, включая банки.




17.10. Идентификация капитальных ресурсов, потенциально доступных для целей обеспечения платежеспособности (13/13)

***Дополнительная методологическая основа для страховых групп и страховых юридических лиц, которые являются членами групп***

- Факторы, рассмотренные выше, в равной мере применяются к надзору за страховыми юридическими лицами и страховыми группами. Практическое применение этих факторов будет отличаться в зависимости от того, осуществляется ли надзор за отдельным страховым юридическим лицом или за всей группой. Независимо от используемого подхода ключевые факторы в масштабах группы, которые необходимо учитывать при определении капитальных ресурсов всей группы, включают множественный гиринг, создание капитала внутри группы и взаимное финансирование, регулирование качества капитала и его взаимозаменяемости, а также свободная передача активов в рамках группы. В ситуациях, когда такие факторы подразумевают менее прозрачные транзакции, могут возникнуть определенные проблемы. Это связано, например, с тем, что они включают как регулируемые, так и нерегулируемые организации, или с тем, что присутствует непрерывная цепочка внутреннего финансирования в рамках группы или замкнутые контуры в финансировании группы.

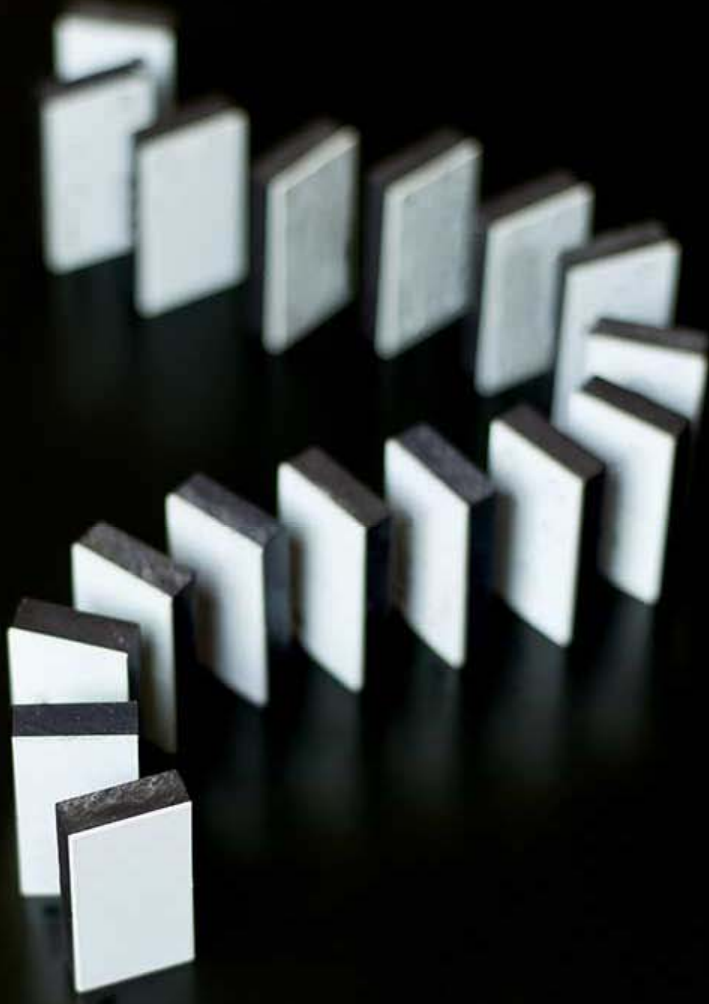


17.11. Критерии для оценки качества и пригодности капитальных ресурсов



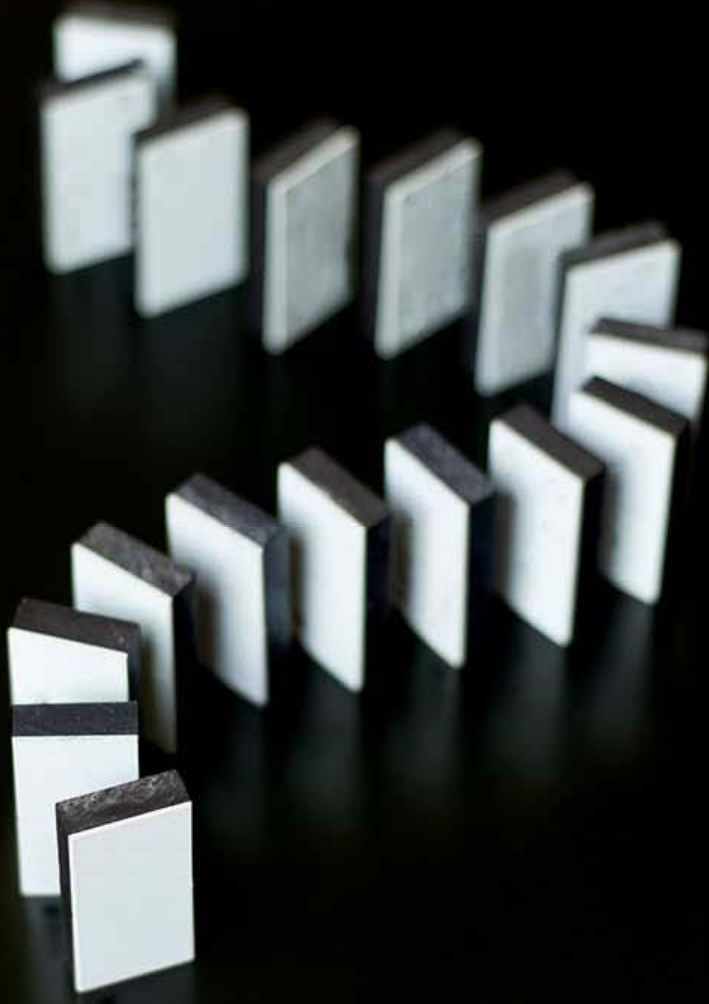
## 17.11. Критерии для оценки качества и пригодности капитальных ресурсов (1/24)

Надзорный орган устанавливает **критерии оценки качества и пригодности капитальных ресурсов** с учетом их способности поглощать убытки как в рамках действующего предприятия, так и при его ликвидации.



## 17.11. Критерии для оценки качества и пригодности капитальных ресурсов (2/24)

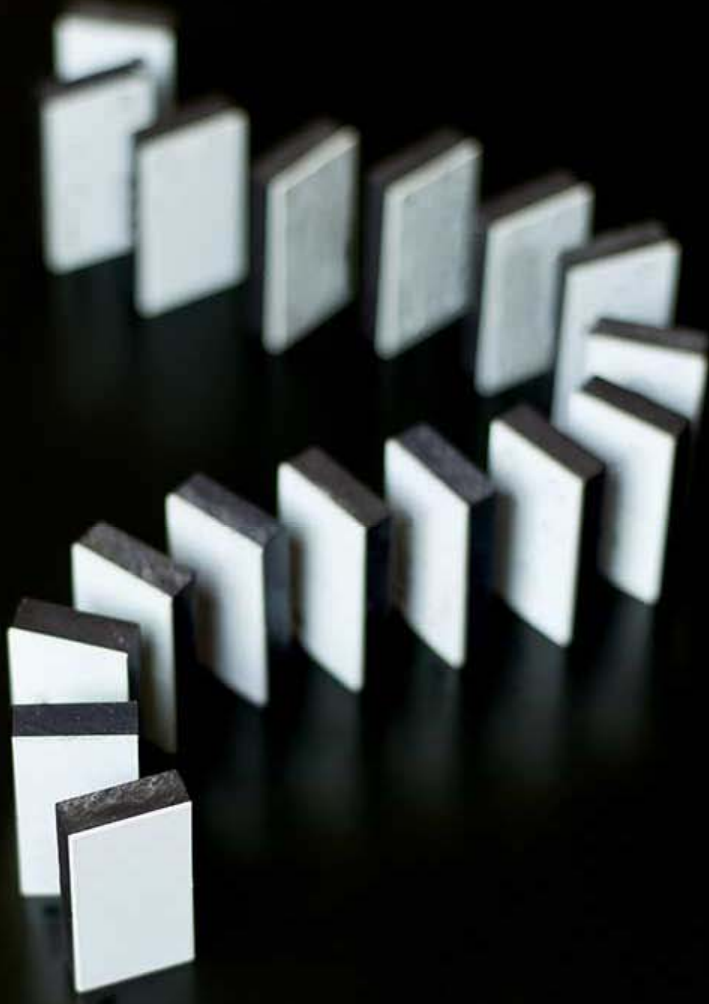
- Принимая во внимание две цели необходимости капитальных ресурсов, необходимо учитывать следующие вопросы при установлении критериев для определения пригодности капитальных ресурсов для целей регулирования:
  - ✓ В какой степени статья капитала может использоваться для покрытия убытков в рамках действующего предприятия или при завершении деятельности?
  - ✓ В какой степени статья капитала может использоваться для уменьшения убытков страхователей в случае неплатежеспособности или при ликвидации?
- Некоторые статьи капитала доступны для покрытия убытков при любых обстоятельствах, то есть на основе принципа непрерывности деятельности, при завершении деятельности, при ликвидации и наступлении неплатежеспособности. Например, общие средства акционеров (**обыкновенные акции и резервы**) позволяют страховщику покрывать убытки на регулярной основе; они постоянно доступны и считаются самыми субординированными инструментами при ликвидации. Кроме того, эта статья капитала наилучшим образом позволяет страховщикам экономить ресурсы, когда они находятся в ситуации стресса, поскольку у страховщика имеются полномочия в отношении определения объема и сроков предоставления распределяемых выплат. Соответственно, **ключевым элементом капитальных ресурсов для целей оценки платежеспособности являются общие средства акционеров.**



### 17.11. Критерии для оценки качества и пригодности капитальных ресурсов (3/24)

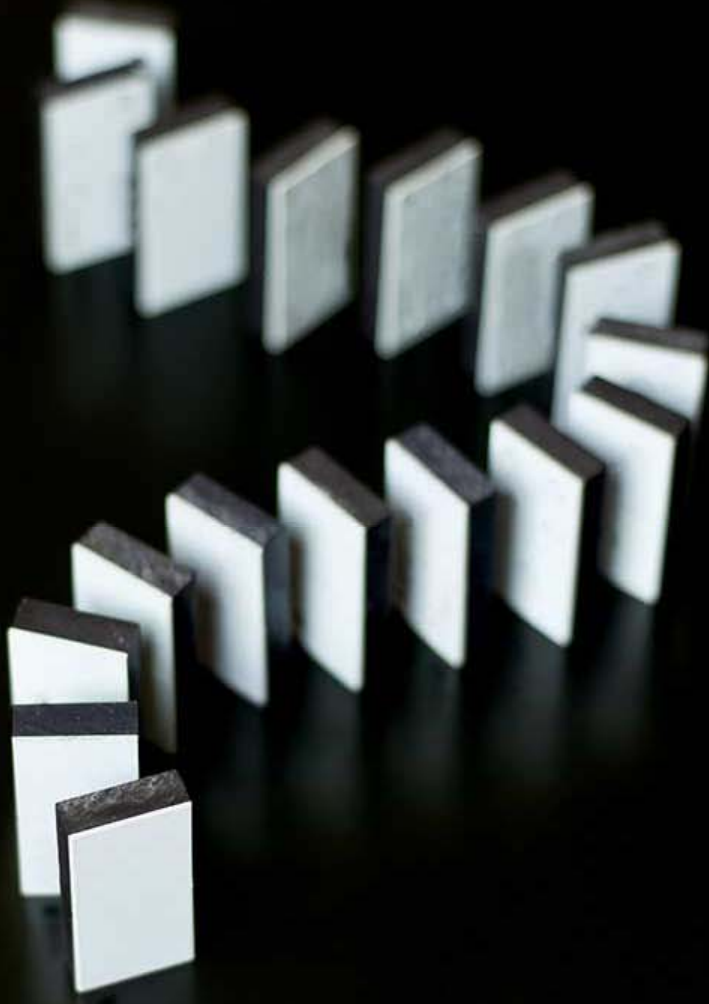
- Степень покрытия убытков по другим статьям капитала может существенно различаться. Надзорный орган должен принять комплексный подход к оценке степени покрытия убытков и **установить критерии, которые должны применяться для оценки статей капитала** в этой связи, с учетом эмпирических данных о покрытии убытков, если таковые имеются.
- Для дополнения структуры требований к нормативному капиталу надзорный орган **может изменять критерии для капитальных ресурсов, пригодных для покрытия различных уровней платежеспособности**, установленных надзорным органом. Если выбран такой подход, критерии, относящиеся к капитальным ресурсам, пригодным для покрытия индивидуального уровня контроля, должны учитывать вмешательство надзорного органа, которое может произойти, если уровень будет нарушен, и цели защиты страхователей.
- Например, учитывая, что основная цель МТК – создание системы обеспечения стабильного функционирования финансовой системы для защиты интересов страхователей, надзорный орган может принять решение **о внедрении более строгих критериев качества для капитальных ресурсов, пригодных для покрытия МТК** (рассматривая такие ресурсы как **«последнюю линию обороны»** для страховщика, как в период обычного функционирования предприятия, так и на этапе ликвидации), чем для капитальных ресурсов, требуемых для покрытия УТК.





### 17.11. Критерии для оценки качества и пригодности капитальных ресурсов (4/24)

- При оценке способности статей капитала поглощать убытки, как правило рассматриваются следующие характеристики:
  - ✓ степень, в которой и при каких обстоятельствах статья капитала является субординированной по отношению к правам страхователей в случае наступления неплатежеспособности или ликвидации предприятия (**подчинение**);
  - ✓ степень, в которой статья капитала полностью оплачена и доступна для покрытия убытков (**доступность**);
  - ✓ период, в течение которого статья доступна (**непрерывность/постоянство**);
  - ✓ степень, в которой статья капитала свободна от обязательных платежей или обременений (**отсутствие обременений и обязательных платежей по обслуживанию**).

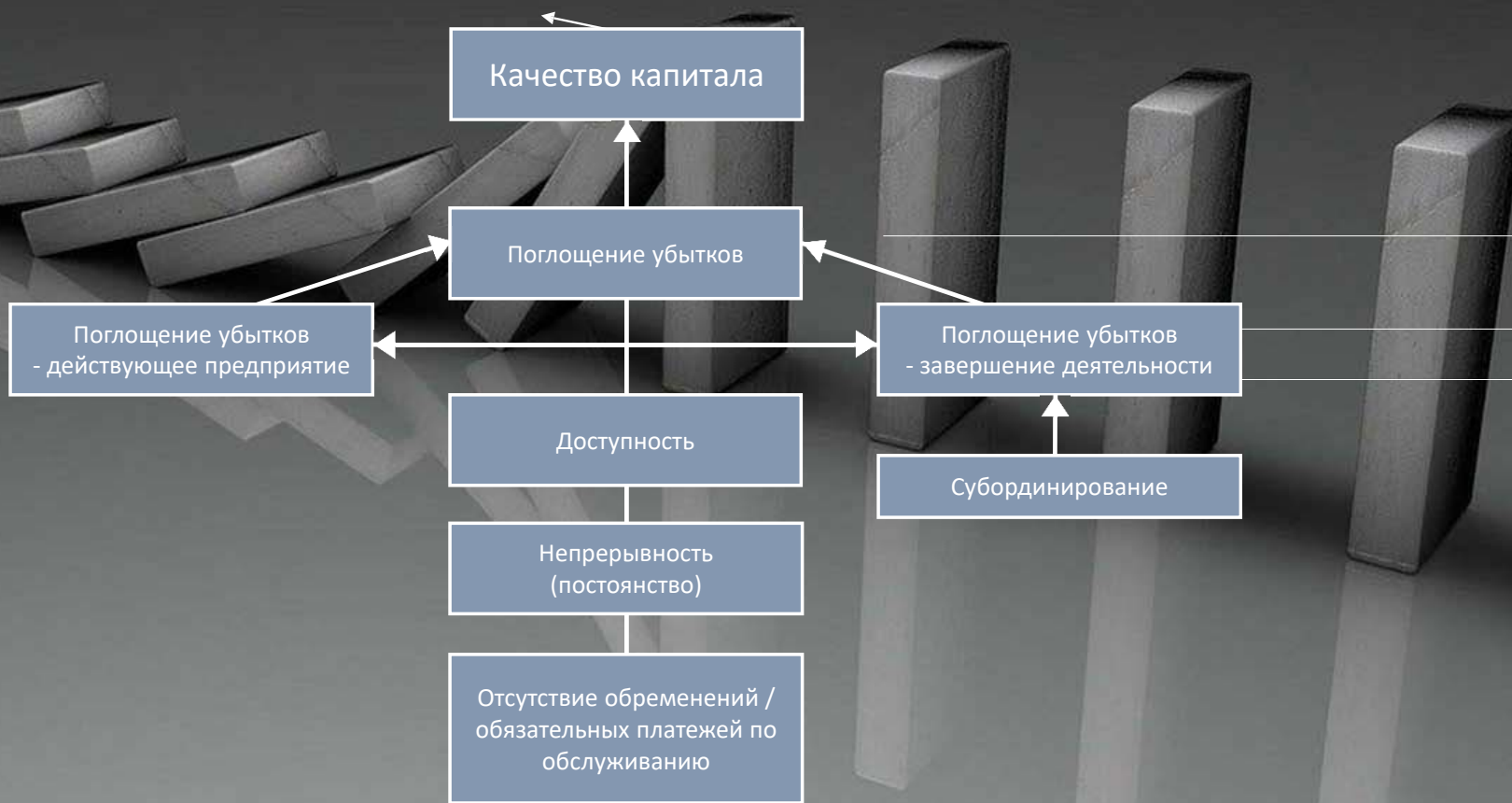



### 17.11. Критерии для оценки качества и пригодности капитальных ресурсов (5/24)

- Первая характеристика непосредственно связана со способностью статьи капитала поглощать убытки в случае:
  - ✓ неплатежеспособности или ликвидации. **Характеристики непрерывности и доступности актуальны для степени покрытия убытков, как для действующего предприятия, так и при ликвидации;** совместно они обладают возможностью покрытия убытков, в случае необходимости.
- Четвертая характеристика связана с тем, **до какой степени, при необходимости, сохраняется капитал,** и в случае отсутствия обязательных расходов на обслуживание, в первую очередь, имеет значение для обеспечения покрытия убытков для действующего предприятия.
- Если надзорный орган разрешает использование целого ряда стандартизованных и специализированных подходов для расчета нормативного капитала, включая использование внутренних моделей, страховщик должен иметь право выбора подхода, при выполнении определенных условий, установленных надзорным органом для использования внутренних моделей в целях расчета нормативного капитала.

17.11. Критерии для оценки качества и пригодности капитальных ресурсов (6/24)

*Взаимосвязь между характеристиками компонента капитала*





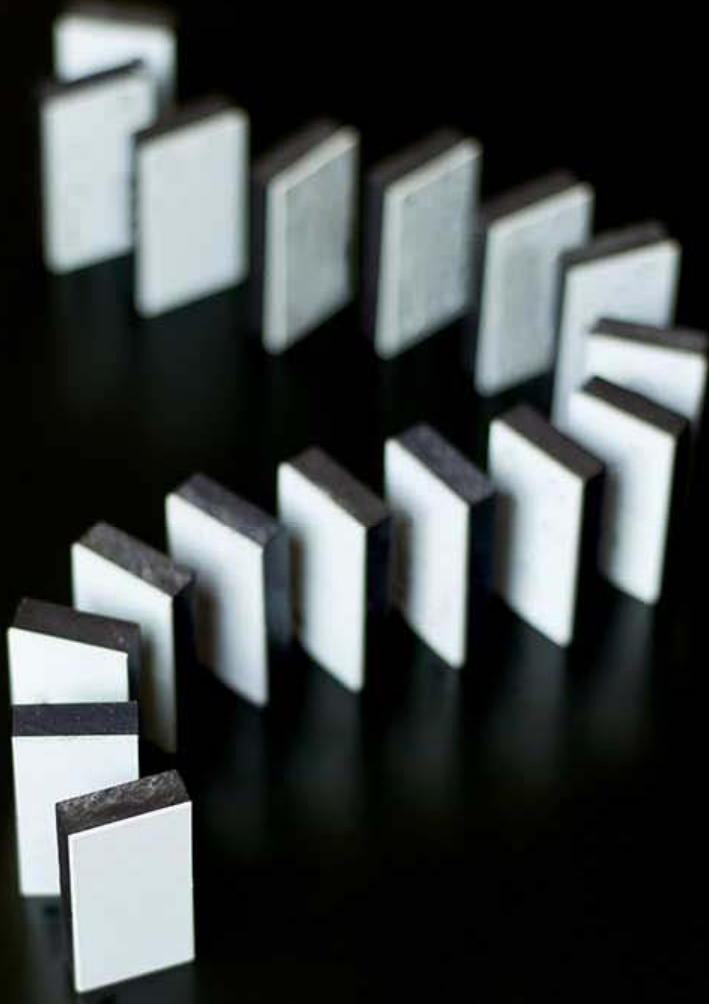
## 17.11. Критерии для оценки качества и пригодности капитальных ресурсов (7/24)

- Понимание отдельных характеристик, считающихся допустимыми, может отличаться в разных юрисдикциях и будет отражать, среди прочего, степень, в которой в пределах юрисдикции существуют предпосылки для эффективного надзора, а также уровень терпимости к риску конкретного надзорного органа.

### **Субординирование**

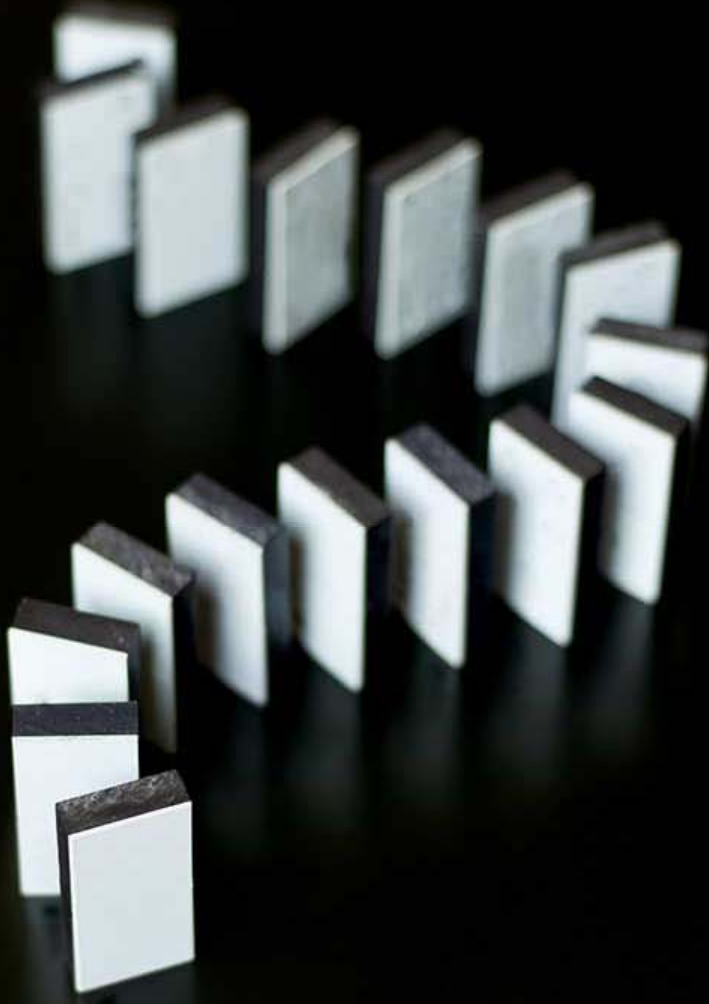
- Для реализации требования о доступности статьи капитала для защиты страхователей необходимо юридическое субординирование прав страхователей и кредиторов с преимущественным правом страхователей в случаях наступления неплатежеспособности или ликвидации. Это означает, что держатель инструментов привлечения капитала не имеет права на возврат средств, выплату дивидендов или процентов после начала процедуры оформления неплатежеспособности или ликвидации, пока все обязательства страховщика перед страхователями не будут удовлетворены.
- Кроме того, не должно быть никаких обременений, которые негативно сказываются на механизме подчинения или делают его неэффективным. Примером этого является применение права зачета, когда кредиторы могут зачесть сумму, которую они должны страховщику, на основании субординированного инструмента привлечения капитала.\* Кроме того, инструмент не должен быть гарантирован страховщиком или иным связанным лицом, за исключением случаев, когда очевидно, что гарантия предоставляется при условии сохранения приоритета страхователя. В некоторых юрисдикциях также может потребоваться учитывать очередность применительно к другим кредиторам.

\* Права зачета варьируются в зависимости от правовой среды в юрисдикции.



## 17.11. Критерии для оценки качества и пригодности капитальных ресурсов (8/24)

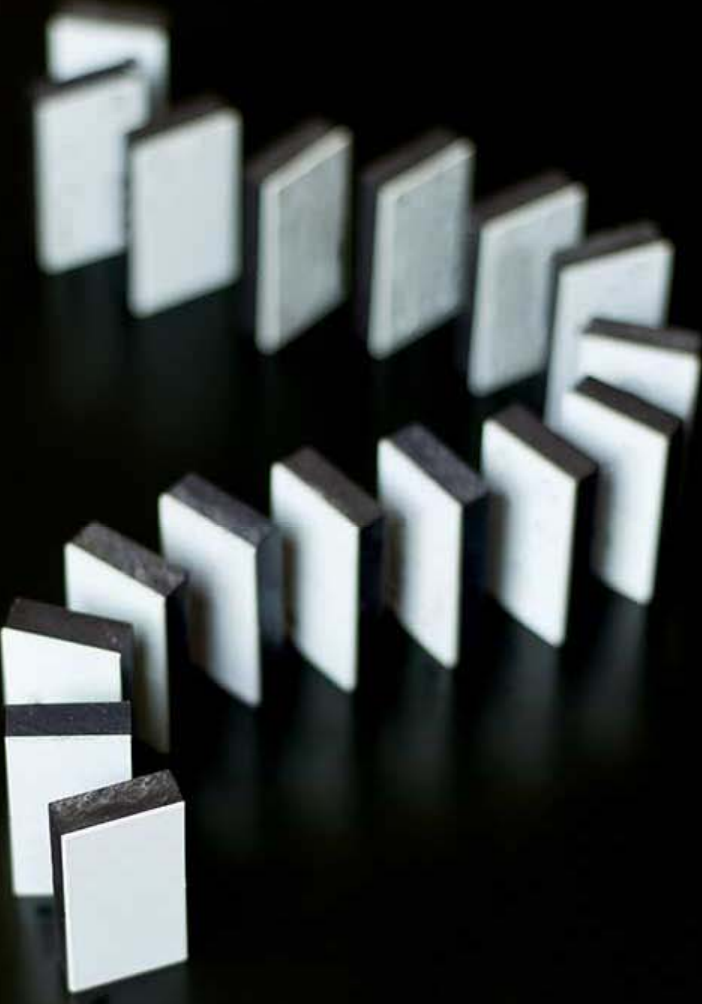
- Каждая юрисдикция регулируется своим законодательством о неплатежеспособности и ликвидации предприятий. Держатели обыкновенных акций, как правило, имеют самый низкий приоритет при любом распределении активов в случае ликвидации предприятия, сразу после держателей привилегированных акций.
- В некоторых юрисдикциях страховщики могут выпускать субординированные долговые обязательства, которые обеспечивают защиту страхователям и кредиторам в случаях неплатежеспособности. Страхователи часто, но не всегда, юридически имеют более высокий приоритет по сравнению с другими кредиторами; некоторые юрисдикции рассматривают страхователей наравне с прочими кредиторами.
- В некоторых юрисдикциях обязательства перед государством (например, налоги) и обязательства перед сотрудниками ставятся выше обязательств перед страхователями и прочими кредиторами. Если кредиторы приняли меры об обеспечении иска, они могут оказаться выше страхователей. **Определение подходящих статей капитала в целях обеспечения платежеспособности в значительной степени зависит от правовой среды в соответствующей юрисдикции.**
- Надзорный орган должен оценить каждую потенциальную статью капитала с учетом того, что ее стоимость и пригодность и, следовательно, платежеспособность страховщика могут существенно измениться при ликвидации или в ситуации неплатежеспособности предприятия. В большинстве юрисдикций приоритет выплат в случае ликвидации предприятия явным образом определен законодательно.



## 17.11. Критерии для оценки качества и пригодности капитальных ресурсов (9/24)

### *Доступность*

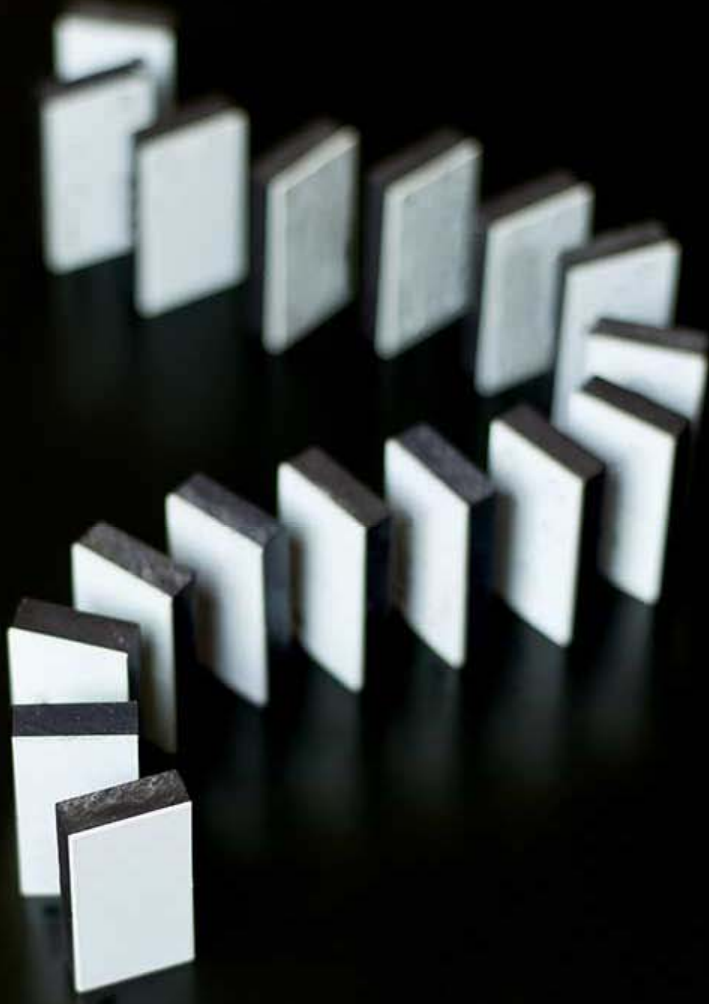
- Чтобы удовлетворить основное требование доступности капитальных ресурсов для поглощения непредвиденных убытков, важно, чтобы статьи капитала были полностью оплачены.
- Тем не менее, в некоторых случаях, статья капитала может быть оплачена «в натуральной», то есть не в денежной форме. Надзорный орган должен определить, в какой степени допустима оплата статьи капитала не в денежной форме, чтобы ее можно было рассматривать как полностью оплаченную, без предварительного согласования с надзорным органом, а также обстоятельства, при которых оплата не в денежной форме может рассматриваться как подходящая, при условии одобрения надзорным органом. Например, могут возникать вопросы оценки неденежных компонентов или интересов отличных от страховщика сторон.
- Также может стать целесообразной трактовка некоторых условных статей капитала в качестве доступных капитальных ресурсов в тех случаях, когда ожидается достаточно высокая вероятность выплаты (например, неоплаченная часть частично оплаченного капитала, взносы членов взаимного страховщика или аккредитивы).



## 17.11. Критерии для оценки качества и пригодности капитальных ресурсов (10/24)

### **Доступность** (продолжение)

- Если надзорный орган допускает рассмотрение условных элементов капитала как капитальные ресурсы, такое включение должно осуществляться при выполнении конкретных надзорных требований или получении одобрения надзорного органа.
- Доступность инструментов капитала также может быть нарушена, если капитал не является полностью взаимозаменяемым в рамках деятельности страховщика для покрытия убытков, связанных с бизнесом страховщика. Хотя взаимозаменяемость капитала и передаваемость активов являются проблемой, прежде всего, в контексте оценки платежеспособности группы, они также могут быть важны для надзора в отношении страховщика как юридического лица.
- Например, так может обстоять дело в том случае, когда (применительно к определенным формам коммерческих предприятий, предоставляющих услуги страхования жизни) часть активов или излишков страховщика отделена от остальной части его операций в фонде, созданном для реализации защитных мер. В таких случаях активы в фонде могут использоваться только для выполнения обязательств перед страхователями, для которых фонд был создан. При таких обстоятельствах доступные капитальные ресурсы страховщика, связанные с данным зарезервированным фондом, могут быть использованы только для покрытия убытков, вытекающих из рисков, связанных с фондом (пока они не переведены из этого фонда) и не могут быть переданы для исполнения других обязательств страховщика.




## 17.11. Критерии для оценки качества и пригодности капитальных ресурсов (11/24)

### *Доступность (продолжение)*

- Доступность инструментов капитала также может быть нарушена, если капитал не является полностью взаимозаменяемым в рамках деятельности страховщика для покрытия убытков, связанных с бизнесом страховщика. Хотя взаимозаменяемость капитала и переносимость активов являются проблемой, прежде всего, в контексте оценки платежеспособности группы, они также могут быть важны для надзора в отношении страховщика как юридического лица.
- Например, так может обстоять дело в том случае, если (применительно к определенным формам коммерческих предприятий, предоставляющих услуги страхования жизни) часть активов или излишков страховщика отделена от остальной части его операций в фонде, созданном для реализации защитных мер. В таких случаях активы в фонде могут использоваться только для выполнения обязательств перед страхователями, для которых фонд был создан. При таких обстоятельствах доступные капитальные ресурсы страховщика, связанные с данным зарезервированным фондом, могут быть использованы только для покрытия убытков, вытекающих из рисков, связанных с фондом (пока они не переведены из этого фонда) и не могут быть переданы для исполнения других обязательств страховщика.



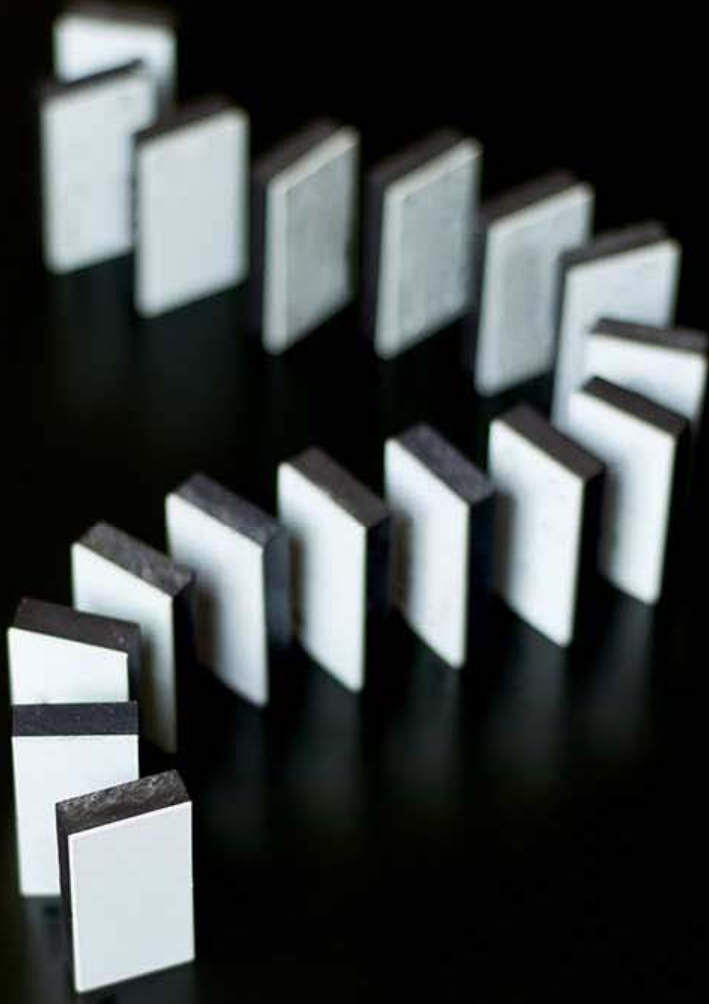


## 17.11. Критерии для оценки качества и пригодности капитальных ресурсов (12/24)

### Непрерывность

- Для обеспечения надлежащей защиты страхователей в целях обеспечения платежеспособности статья капитала **должна быть доступна для покрытия убытков в течение достаточно длительного периода**, чтобы убедиться, что средства, в случае необходимости, доступны страховщику. Надзорный орган может определить минимальный период, в течение которого капитал должен оставаться в обращении, чтобы его можно было рассматривать как капитальные ресурсы для целей обеспечения платежеспособности.
- При оценке степени непрерывности статьи капитала следует уделить внимание следующим аспектам:
  - ✓ срок обязательств страховщика перед страхователями;\*
  - ✓ установленные договором характеристики инструмента капитала, которые оказывают влияние на период, в течение которого капитал доступен, например, оговорки о запрете досрочного погашения, опционы на повышение ставки и опционы на покупку;
  - ✓ полномочия надзорного органа по ограничению возврата капитальных ресурсов;
  - ✓ время, которое может потребоваться для замены статьи капитала на приемлемых условиях при приближении к сроку погашения.
- Важно принимать во внимание меры по стимулированию погашения элемента капитала до даты его погашения, которые могут присутствовать в элементе капитала и могут эффективно сократить срок, в течение которого капитал является доступным. Например, инструмент капитала, который использует ставку купона, увеличивающуюся с первоначального уровня в определенную дату после выпуска, может повысить вероятность того, что данный инструмент будет выплачен к этой указанной дате.

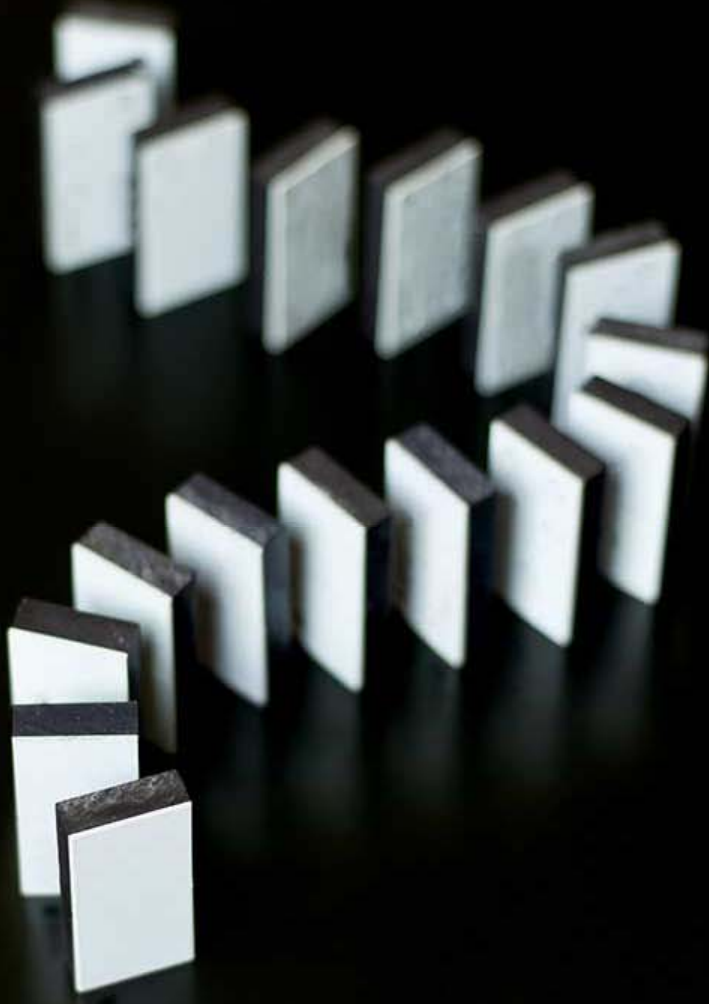
\* Срок обязательств страховщика перед страхователями следует оценивать, исходя из экономической основы, а не строгой договорной основы.



## 17.11. Критерии для оценки качества и пригодности капитальных ресурсов (13/24)

### **Отсутствие обязательных требований по обслуживанию или обременений**

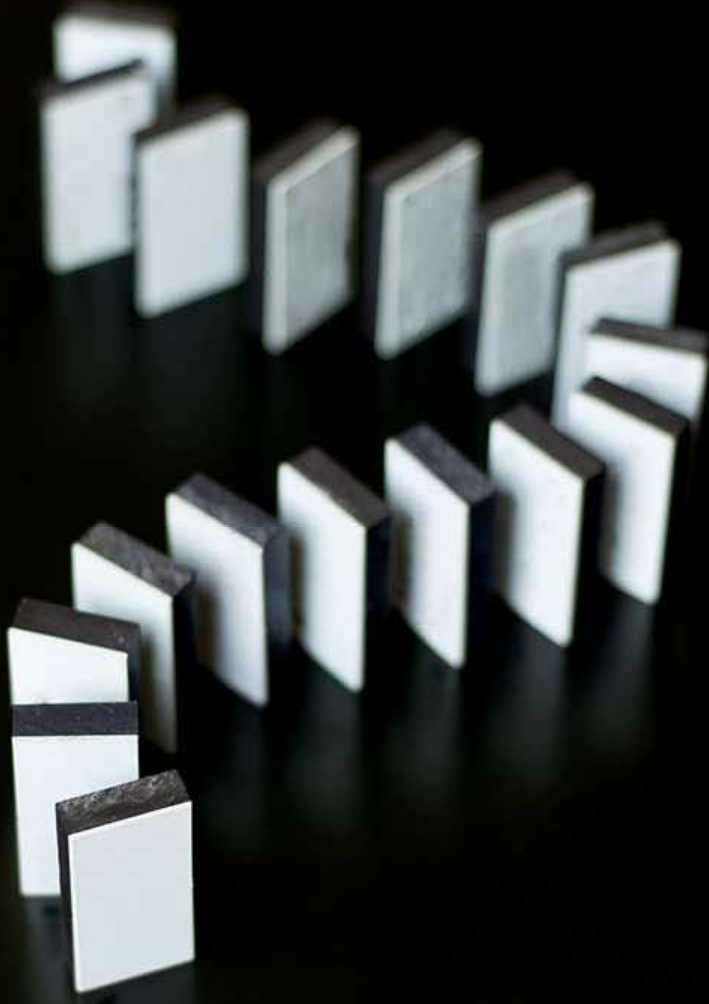
- Следует учитывать степень, в которой элементы капитала требуют обслуживания в форме оплаты процентов, выплат дивидендов акционерам и погашения основной суммы, так как это повлияет на способность страховщика покрывать убытки в условиях непрерывности деятельности.
- Элементы капитала с фиксированной датой погашения могут иметь фиксированные затраты на обслуживание, которые не могут быть отменены или отложены до наступления срока погашения. Наличие таких параметров также влияет на способность страховщика покрывать убытки в условиях непрерывности деятельности и может ускорить наступление неплатежеспособности, если выплата расходов на обслуживание приводит к нарушению страховщиком своих обязательств применительно к требованиям к нормативному капиталу.
- Еще одним фактором является степень, в которой выплаты инвесторам или погашение элементов капитала должны быть ограничены или подлежат согласованию надзорным органом. Например, надзорный орган может обладать возможностью ограничения выплаты дивидендов или процентов и погашения капитальных ресурсов, если это считается необходимым для сохранения платежеспособности страховщика. Страховщики могут также выпускать инструменты привлечения капитала, для которых платежи и погашения определяются по собственному усмотрению или подлежат согласованию надзорным органом в соответствии с условиями договора.



## 17.11. Критерии для оценки качества и пригодности капитальных ресурсов (14/24)

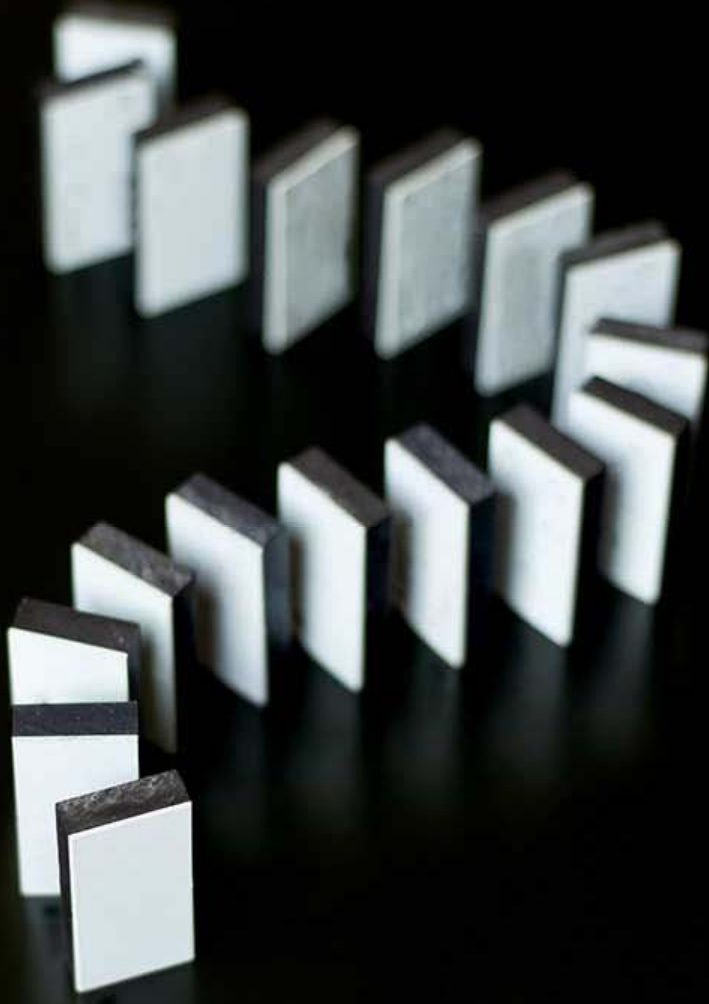
### **Отсутствие обязательных требований по обслуживанию или обременений**

- Некоторые инструменты привлечения капитала структурированы таким образом, чтобы ограничивать выплаты дивидендов или процентов и погашение капитальных ресурсов, если страховщик нарушает свои обязательств применительно к требованиям к нормативному капиталу или близок к их нарушению и (или) несет убытки. Выплата дивидендов или процентов может также быть второстепенна по отношению к обязательствам перед страхователями в случае ликвидации предприятия или наступления неплатежеспособности. Такие параметры повышают способность инструмента привлечения капитала покрывать убытки при ликвидации предприятия, при условии, что требования на невыплаченные дивиденды или проценты также являются субординированными.
- Следует также учитывать, содержат ли элементы капитала обременения, которые могут ограничить их способность поглощать убытки, например, гарантии выплат инвестору или иным третьим лицам, обеспечение ипотеки или другие ограничения или затраты, которые могут помешать страховщику использовать капитальные ресурсы, если это необходимо. **Если элемент капитала включает гарантии оплаты инвестору или другим третьим лицам, необходимо произвести оценку приоритета этой гарантии относительно прав страхователей.** Обременения могут также оказать негативное воздействие на другие характеристики, такие как стабильность или доступность капитала.



### 17.11. Критерии для оценки качества и пригодности капитальных ресурсов (15/24)

- **Определение капитальных ресурсов для выполнения требований к нормативному капиталу**
- На основании оценки качества элементов капитала, составляющих общий объем капитальных ресурсов, потенциально доступных страховщику, можно определить окончательный объем капитальных ресурсов, достаточных для удовлетворения требований к нормативному капиталу.
- Элементы капитала, которые способны полностью поглотить убытки, как для действующего предприятия, так и при ликвидации, как правило, допускаются для покрытия любого из уровня требований к нормативному капиталу. Тем не менее, надзорный орган может ограничить степень, в которой более высокие уровни регулирования платежеспособности (т.е. уровни регулирования, которые требуют более строгих мер по осуществлению надзора) могут быть покрыты капитальными ресурсами более низкого качества, или установить минимальные уровни для покрытия таких более строгих требований капитальными ресурсами самого высокого качества. В частности, это относится к объемам капитальных ресурсов, которые предназначены для покрытия минимальных требований к капиталу.



## 17.11. Критерии для оценки качества и пригодности капитальных ресурсов (16/24)


- Чтобы определить объем капитальных ресурсов страховщика, надзорные органы могут выбрать различные подходы:
  - ✓ подходы, которые **классифицируют капитальные ресурсы по различным классам качества** («уровни») и применяют определенные ограничения в отношении этих уровней (многоуровневые подходы);
  - ✓ подходы, которые **ранжируют элементы капитала на основе определенных качественных характеристик** (подходы на основе принципа непрерывности);
  - ✓ подходы, которые **не пытаются классифицировать или ранжировать элементы капитала, но применяют индивидуальные ограничения или начисления**, в случае необходимости.
- В целях согласования качества активов и качества элементов капитала в различных юрисдикциях широко используются комбинации вышеуказанных подходов для обеспечения платежеспособности для страховых и других финансовых секторов.

## 17.11. Критерии для оценки качества и пригодности капитальных ресурсов (17/24)

### **Определение капитальных ресурсов для выполнения требований к нормативному капиталу – многоуровневый подход**

- Чтобы учитывать качество инструментов привлечения капитала, во многих юрисдикциях и в других финансовых секторах, как правило, используется многоуровневый подход. При использовании многоуровневого подхода состав капитальных ресурсов основан на классификации элементов капитала в соответствии с критериями качества, установленными надзорным органом.
  - Во многих юрисдикциях элементы капитала можно разделить на два или три различных уровня качества, учитывая критерии и ограничения для элементов капитала в целях обеспечения платежеспособности. Например, одна из классификаций может выглядеть следующим образом:\*
- ✓ **капитал самого высокого качества** – стабильный капитал, который полностью доступен для покрытия убытков страховщика в любое время, как для действующего предприятия, так и при его ликвидации;
  - ✓ **капитал среднего качества** – капитал, у которого отсутствуют некоторые характеристики капитала высокого качества, но который обеспечивает определенную степень поглощения убытков во время текущих операций и является субординированным по отношению к правам (и разумным ожиданиям) страхователей;
  - ✓ **капитал самого низкого качества** – капитал, который обеспечивает поглощение только при наступлении неплатежеспособности/ликвидации предприятия.

\* Элементы капитала, классифицируемые как имеющие наивысшее качество, часто называют основным капиталом, а элементы более низкого качества – дополнительным капиталом; могут использоваться сходные термины.

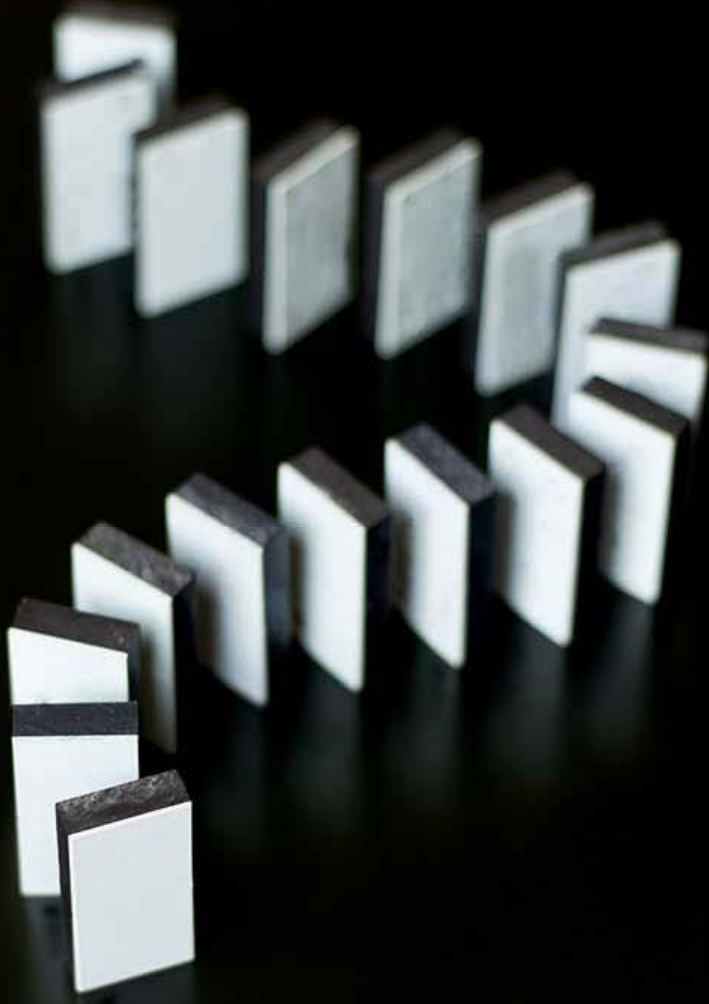


## 17.11. Критерии для оценки качества и пригодности капитальных ресурсов (18/24)

### **Определение капитальных ресурсов для выполнения требований к нормативному капиталу – многоуровневый подход (продолжение)**

- В рамках многоуровневого подхода надзорный орган устанавливает минимальные или верхние пределы для различных категорий или уровней (например, высокий, средний, низкий) элементов капитала, из которых должен состоять капитал. Там, где это используется, уровень может быть выражен в процентах от требуемого объема капитала\* (например, минимальный уровень 50% от требуемого объема капитала для элементов капитала высокого качества и (или) верхний предел для капитала с низким качеством может составлять 25% от требуемого объема нормативного капитала). Также может быть установлен предел того, в какой мере требуемый объем капитала может состоять из определенных типов элементов капитала (например, капитал в виде бессрочного субординированного займа и бессрочных кумулятивных привилегированных акций может быть ограничен до 50% от требуемого объема капитала).
- Если применяется многоуровневый подход, в идеале должно существовать различие между капиталом для действующего предприятия и капиталом при ликвидации предприятия. Деление капитала на эти уровни представляет собой подход, который также используется в контексте требований к нормативному капиталу для банковского сектора.

\* Также на практике могут быть использованы альтернативные подходы, например, если уровни выражены в процентах от доступного капитала.



## 17.11. Критерии для оценки качества и пригодности капитальных ресурсов (19/24)

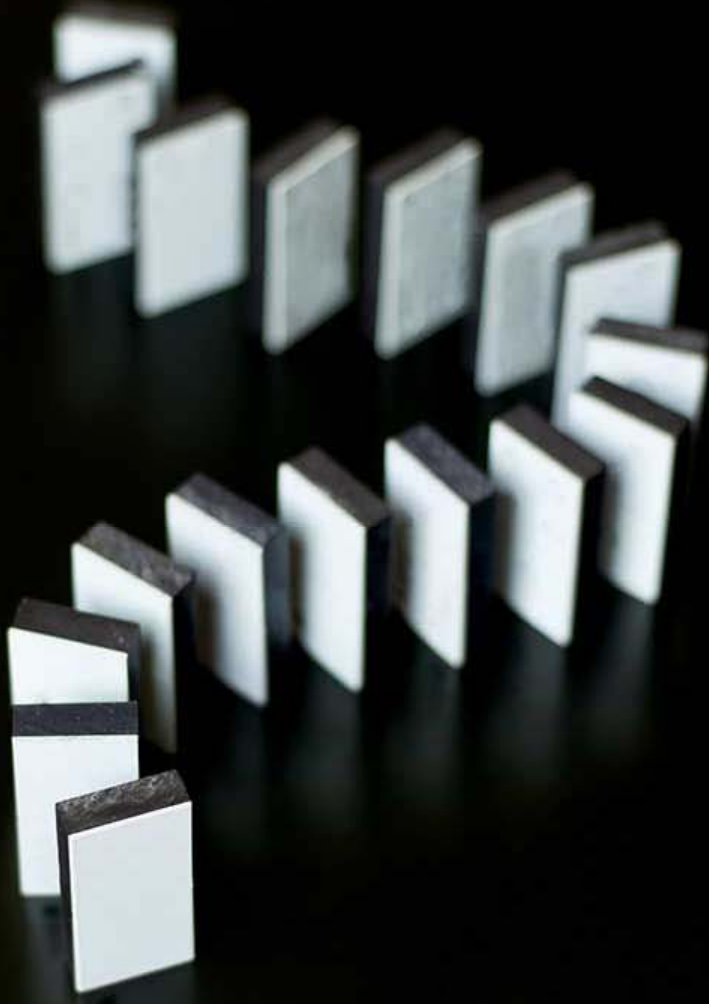
### **Определение капитальных ресурсов для выполнения требований к нормативному капиталу – подход на основе принципа непрерывности**

- В других юрисдикциях для признания разницы в качестве элементов капитала может быть использован подход на основе принципа непрерывности. При использовании данного подхода элементы капитала не классифицируются, а ранжируются в сравнении с другими элементами капитала на основе определенных качественных характеристик, установленных надзорным органом. Надзорный орган также определяет минимальный приемлемый уровень качества капитала для целей обеспечения платежеспособности и, возможно, для различных уровней регулирования платежеспособности. Таким образом, элементы капитала классифицируются от самого высокого качества до самого низкого качества на непрерывной основе; только элементы капитала, расположенные выше этого установленного минимального уровня, допускаются в качестве капитальных ресурсов для целей обеспечения платежеспособности. Следует уделить должное внимание качеству элементов капитала, чтобы гарантировать, что существует соответствующий баланс между капиталом для действующего предприятия и капиталом, используемым при ликвидации предприятия.

### **Определение капитальных ресурсов для выполнения требований к нормативному капиталу – другие подходы для определения капитальных ресурсов**

- Надзорный орган может также применять подходы, которые не основаны на явной классификации инструментов привлечения капитала, а, скорее, на оценке качества отдельных инструментов привлечения капитала и их характерных особенностей. Например, условия гибридных инструментов привлечения могут не обеспечить достаточной уверенности, что купонные платежи будут отложены в ситуации финансового стресса. В таком случае подход надзорного органа может ограничить (возможно, с учетом дополнительных критериев качества) способность этого инструмента покрывать требования к нормативному капиталу.






## 17.11. Критерии для оценки качества и пригодности капитальных ресурсов (20/24)

### **Определение капитальных ресурсов для выполнения требований к нормативному капиталу – выбор и комбинация подходов**

- Каждый подход имеет свои преимущества и недостатки. Юрисдикции должны рассмотреть вопрос об организации и уровне сложности страхового сектора и выбрать наилучший подход, соответствующий условиям. Какой бы подход не использовался, он должен быть прозрачным и должен применяться последовательно таким образом, чтобы капитальные ресурсы обладали достаточно высоким качеством, как в условиях действующего предприятия, так и в условиях ликвидации.
- Известно, что на некоторых рынках только ограниченный круг инструментов (например, чистая стоимость капитала) может соответствовать критериям качества, изложенным выше. Соответственно, надзорные органы на таких рынках, возможно, пожелают ограничить диапазон инструментов, которые могут быть включены в капитальные ресурсы для целей обеспечения платежеспособности, или применить процедуры для получения предварительного согласования в соответствующих случаях.
- Также важно, чтобы подход к определению капитальных ресурсов для целей обеспечения платежеспособности был согласован с нормами и принципами, лежащими в основе определения требований к нормативному капиталу. Это включает не только реализацию ряда уровней регулирования платежеспособности, но также имеет отношение к целевым критериям, лежащим в основе требований к нормативному капиталу. В частности, целевые критерии требований к нормативному капиталу и, следовательно, подход к определению капитальных ресурсов должны быть согласованы с тем, каким образом надзорный орган реализует две значимые цели привлечения капитала с точки зрения регулирования.



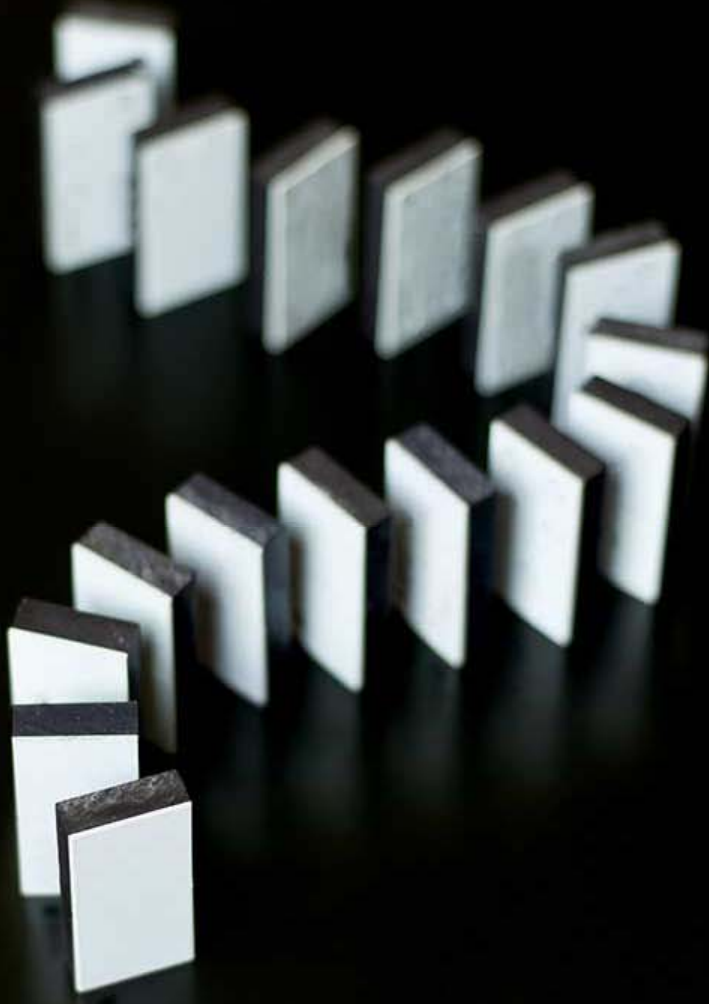
### 17.11. Критерии для оценки качества и пригодности капитальных ресурсов (21/24)

#### **Определение капитальных ресурсов для выполнения требований к нормативному капиталу – выбор и комбинация подходов (продолжение)**

- Чтобы проиллюстрировать это, предположим, что при создании требований к нормативному капиталу надзорный орган рассматривает максимальную вероятность условий, при которых он в течение определенного периода времени готов допустить непредвиденные убытки, которые приведут к неплатежеспособности страховщика. В таком случае, страховщики должны будут сохранять достаточный объем капитальных ресурсов для покрытия убытков до наступления неплатежеспособности или ликвидации предприятия. Поэтому при определении капитальных ресурсов необходимо придать большое значение первой цели (покрытие убытков для действующего предприятия), и нельзя полностью полагаться только на вторую цель (покрытие убытков только при наступлении неплатежеспособности или ликвидации предприятия).

#### **Дополнительная методологическая основа для страховых групп и страховых юридических лиц, которые являются членами групп**

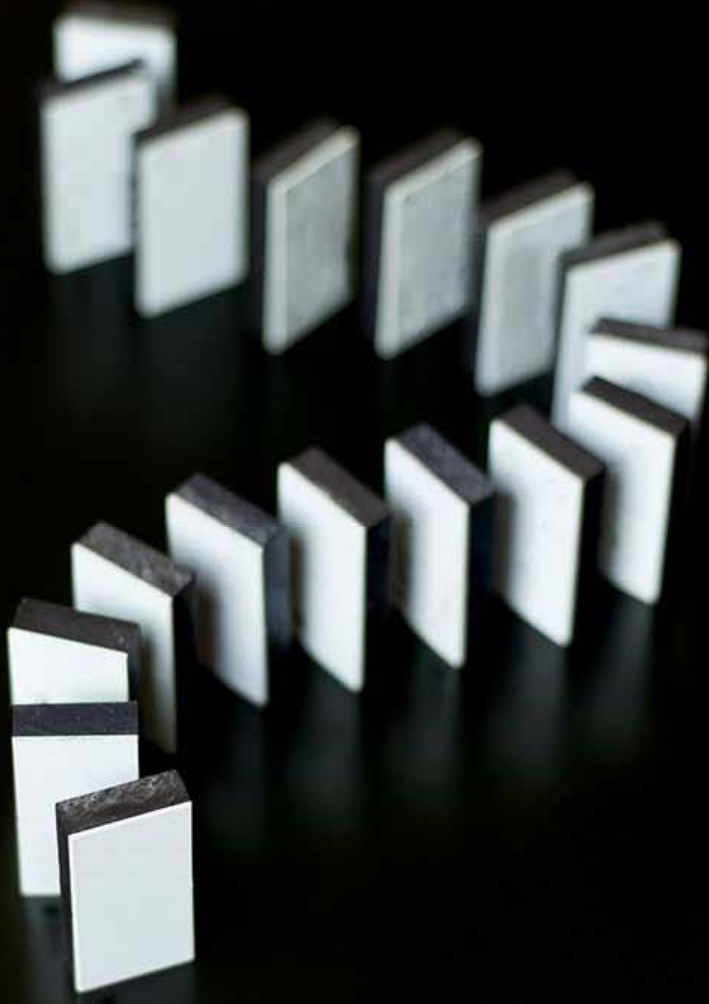
- Факторы, рассмотренные выше, в равной мере применяются к надзору в отношении страховых юридических лиц и в отношении страховых групп. Дополнительные указания по критериям оценки качества и пригодности капитальных ресурсов для страховых групп и страховых юридических лиц, которые являются членами групп, были описаны в пункте 17.10.



## 17.11. Критерии для оценки качества и пригодности капитальных ресурсов (22/24)

### **Множественный гиринг и создание капитала внутри группы**

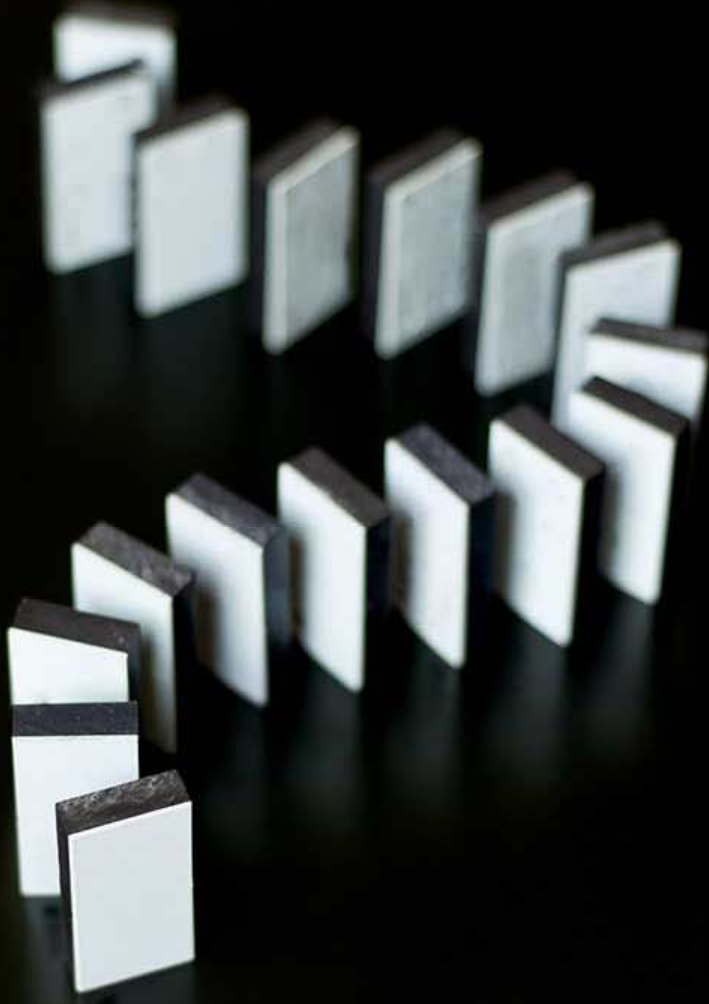
- Если страховщик инвестирует в инструмент капитала, который рассматривается как нормативный капитал его дочерней компании, материнской компании или другого предприятия группы, может возникнуть двойной гиринг.
- При возникновении серии таких транзакций может возникнуть множественный гиринг.
- Создание капитала внутри группы может иметь место в результате взаимного финансирования между членами группы. Взаимное финансирование может возникнуть, если страховое юридическое лицо владеет акциями другого юридического лица (страховой или иной компании) или предоставляет ему займы, при этом такое другое юридическое лицо напрямую или косвенно владеет инструментом привлечения капитала, являющимся нормативным капиталом первой страховой юридическое лица.
- Для оценки достаточности капитала всей группы на уровне группы метод консолидированной отчетности, как правило, устраняет транзакции внутри группы, и, следовательно, множественный гиринг и создание капитала внутри группы, в то время как на уровне юридического лица этого может не произойти без соответствующей корректировки. Независимо от того, какой подход используется, необходимо выявить случаи множественного гиринга и создания капитала внутри группы и рассматривать их таким образом, который будет признан целесообразным надзорным органом, чтобы в значительной степени предотвратить повторное использование капитала.



## 17.11. Критерии для оценки качества и пригодности капитальных ресурсов (23/24)

### *Левередж*

- Левередж возникает, когда материнская компания, поднадзорная или нерегулируемая холдинговая компания выпускает долговые обязательства или другие инструменты, которые не могут считаться нормативным капиталом или ограничены в своем праве считаться таковым, и передает вырученные средства в качестве нормативного капитала дочерней компании. В зависимости от степени левереджа, это может привести к риску возникновения излишнего финансового стресса для поднадзорной организации в результате обязательства материнской компании по обслуживанию данных долговых обязательств.




## 17.11. Критерии для оценки качества и пригодности капитальных ресурсов (24/24)

### **Взаимозаменяемость и передаваемость**

- В контексте оценки платежеспособности всей группы избыточный капитал в страховом юридическом лице выше уровня, необходимого для покрытия собственных потребностей в капитале, не всегда может быть доступен для покрытия убытков или требований к капиталу в других страховых юридических лицах в составе группы. **Свободная передача активов и капитала может быть ограничена операционной деятельностью или правовыми нормами.** Некоторые примеры таких правовых ограничений включают регулирование валютных операций в ряде юрисдикций, положительное сальдо для страховщиков, предлагающих услуги пожизненного страхования с правом получения прибыли, в интересах страхователей и в целях обеспечения прав, которые владельцы некоторых инструментов могут иметь в отношении активов юридического лица.
- **В нормальных условиях избыток капитала в старших компаниях группы может быть передан вертикально вниз для покрытия убытков в компаниях, входящих в группу.** Тем не менее, во время финансового стресса такая поддержка не всегда может быть доступна или разрешена.
- Оценка достаточности капитала для всей группы должна определить и соответствующим образом использовать ограничения по взаимозаменяемости капитала и передаче активов внутри группы, как в «нормальных» условиях, так и в условиях «стресса». Подход с акцентом на юридическом лице, определяющий местонахождение капитала и учитывающий обладающие юридической силой внутригрупповые риски и инструменты передачи капитала, может облегчить выявление ограниченной доступности средств и принятие соответствующих мер. В свою очередь, **подход, основанный на консолидации с использованием метода консолидированной отчетности, который предполагает допущение, что капитал и активы легко заменимы и могут передаваться в рамках группы, необходимо будет скорректировать для обеспечения ограниченной доступности средств.**




17.12. Общие положения по использованию  
**внутренней модели** для определения  
требований к нормативному капиталу



## 17.12. Общие положения по использованию **внутренней модели** для определения требований к нормативному капиталу (1/10)

Если надзорный орган позволяет использовать внутренние модели для определения требований к нормативному капиталу, надзорный орган:

- устанавливает соответствующие **критерии моделирования**, необходимые для определения требований к нормативному капиталу, которые должны последовательно использоваться всеми страховщиками в рамках юрисдикции;
- определяет различные **уровни требований к нормативному капиталу**, для которых **разрешено использование внутренних моделей**.

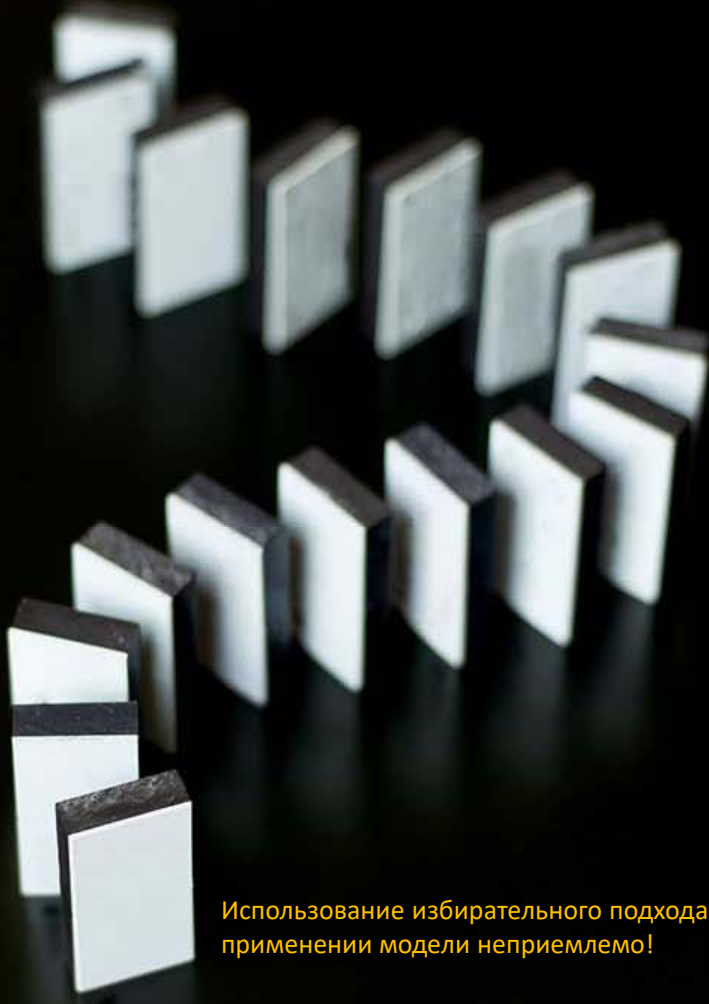


## 17.12. Общие положения по использованию **внутренней модели** для определения требований к нормативному капиталу (2/10)

- Внутренние модели можно рассматривать как:
- метод, при котором страховщик определяет **свои собственные потребности** в экономическом капитале – **не требуется одобрение надзорного органа**;
- средство **для определения ресурсов нормативного капитала** страховщика и требований к нему, в случае необходимости – **требуется одобрение надзорного органа**.
- **Основным принципом** использования внутренней модели для целей регулирования капитала является то, что данная модель должна уже **использоваться для определения экономического капитала**. Методологии и допущения, используемые для этих двух целей, должны быть последовательными; любые различия должны быть объяснимы с точки зрения различий в целях.
- Если надзорный орган разрешает использование целого ряда стандартизированных и специализированных подходов для расчета нормативного капитала, включая, использование внутренних моделей, страховщик **должен иметь право выбора подхода**, с учетом удовлетворения определенных условий, установленных надзорным органом при **использовании внутренних моделей** в целях расчета нормативного капитала.

Для справки: **Экономический капитал** рассматривается как капитал, который является результатом экономической оценки рисков страховщика с учетом уровня терпимости к риску страховщика и его бизнес-планов.

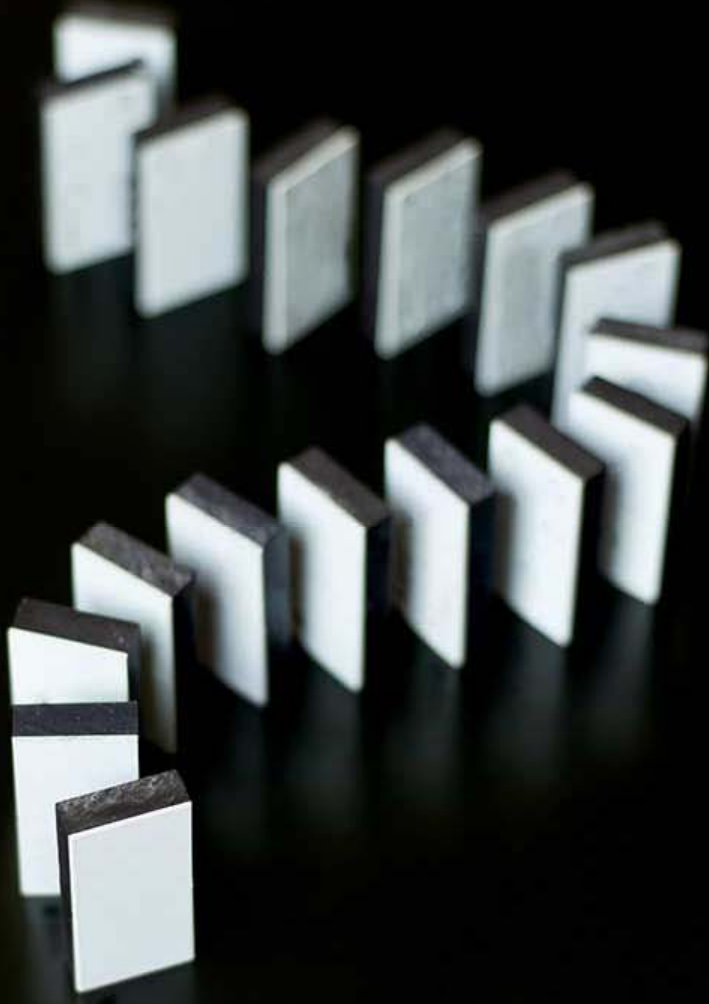




## 17.12. Общие положения по использованию **внутренней модели** для определения требований к нормативному капиталу (3/10)


- Если имеется возможность выбора подхода по согласованию с надзорным органом, **использование избирательного подхода страховщиком к такому выбору является неприемлемым**, например, выбор модели для целей обеспечения нормативного капитала только тогда, когда модель приводит к снижению требований к капиталу в сравнении со стандартизированным подходом.
- IAIS **поддерживает использование** внутренних моделей, в случае необходимости, поскольку они могут быть **более реалистичным, реагирующим на риски методом расчета требований к капиталу, но не поощряет практики использования избирательного подхода** страховщиками.
- Если профиль риска страховщика, использующего стандартизированный подход для расчета своих требований к нормативному капиталу, не соответствует допущениям стандартизированного подхода, надзорный орган тем не менее может использовать свои полномочия для повышения требований к капиталу страховщика или потребовать, чтобы страховщик снизил подверженность риску. Однако надзорный орган **должен также рассмотреть возможность** стимулирования страховщика на создание полной или частичной внутренней модели, которая может адекватно отразить профиль рисков страховщика.

Использование избирательного подхода в применении модели неприемлемо!



## 17.12. Общие положения по использованию **внутренней модели** для определения требований к нормативному капиталу (4/10)

- Если надзорный орган осведомлен о наличии у страховщика внутренней модели, на использование которой для расчета требований нормативного капитала страховщик не запросил разрешения, надзорный орган должен обсудить это решение со страховщиком.
- **Эффективное использование внутренних моделей** страховщиком для целей регулирования капитала **должно привести к большему соответствию оценок требуемого капитала фактическим рискам страховщика за счет:**
  - ✓ большей чувствительности оценок требований к нормативному капиталу к рискам страховщика и лучшего учета целевых критериев надзорного органа;
  - ✓ стимулирования полной интеграции внутренней модели в стратегические, операционные и управленческие процессы и системы контроля страховщика.

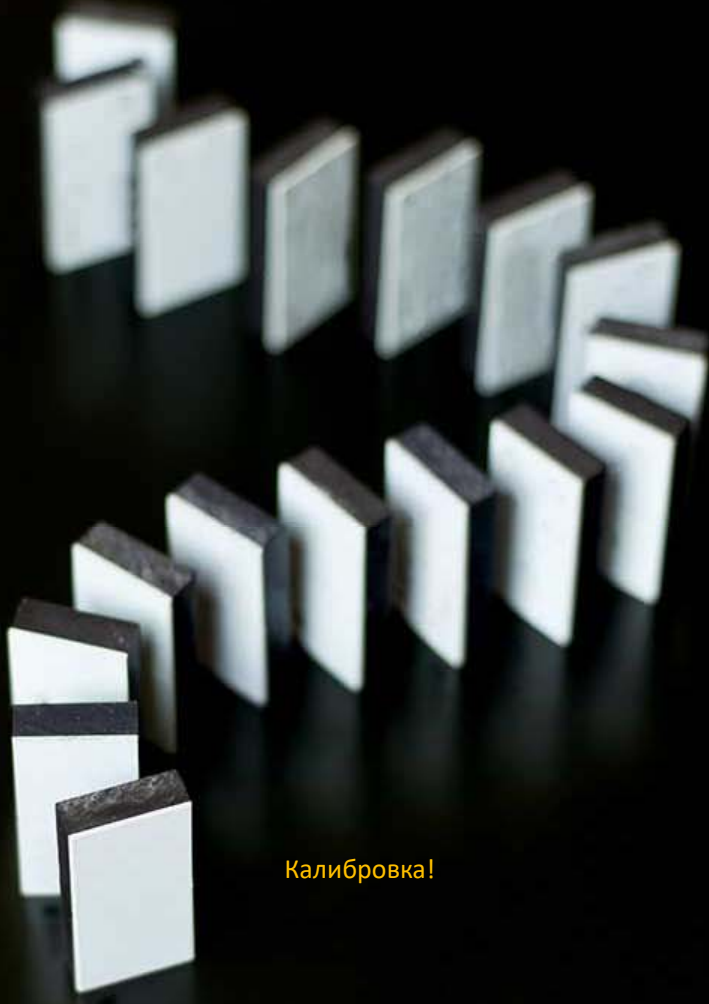


17.12. Общие положения по использованию **внутренней модели** для определения требований к нормативному капиталу (5/10)

**Критерии использования внутренней модели для определения требований к нормативному капиталу страховщика**

- Если надзорный орган позволяет использовать внутренние модели для определения требований к нормативному капиталу, он должен определить **критерии создания моделей, основанные на определенном надзорном органе уровне требуемой доверия**, который будет использоваться страховщиком.
- Требуется согласование критериев между всеми страховщиками в рамках юрисдикции на основании требований к уровню доверия, применяемых для создания и калибровки стандартизированного подхода.
- Надзорный орган устанавливает, для каких уровней требований к нормативному капиталу допускается использование внутренних моделей, и определяет критерии моделирования для каждого уровня.
- Если **для определения МТК допускается использовать внутренние модели**, необходимо уделить этому особое внимание, так как могут потребоваться активные надзорные действия, если МТК не соблюдаются.

Требования к уровню доверия (вероятности)!

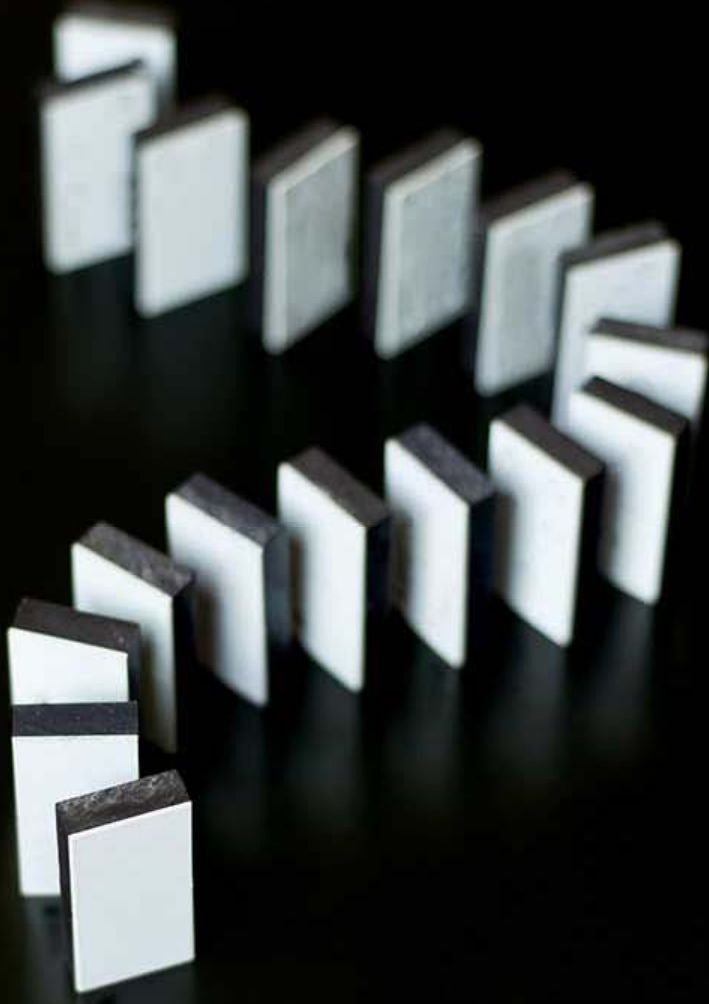


17.12. Общие положения по использованию **внутренней модели** для определения требований к нормативному капиталу (6/10)

**Критерии использования внутренней модели для определения требований к нормативному капиталу страховщика**

- Внутренние модели страховщика **должны быть откалиброваны соответствующим образом**, если они используются для определения требований к нормативному капиталу. Благодаря этому внутренние модели будут обладать степенью сопоставимости, что позволит надзорным органам проводить обоснованную оценку достаточности капитала страховщика.
- Некоторые надзорные органы устанавливают доверительный уровень в качестве критерия (например, VaR с доверительным уровнем 99,5% в течение одного года – Платежеспособность II, или TVaR с доверительным уровнем 95% в течение срока действия обязательств – Швейцарский тест). В отношении УТК и МТК применяются разные критерии.
- В связи с тем, что каждая внутренняя модель обладает специфичным для страховщика характером, внутренние модели могут существенно отличаться друг от друга.
- Надзорные органы **должны сохранять общую согласованность требований к капиталу для страховщиков со сходными рисками**.

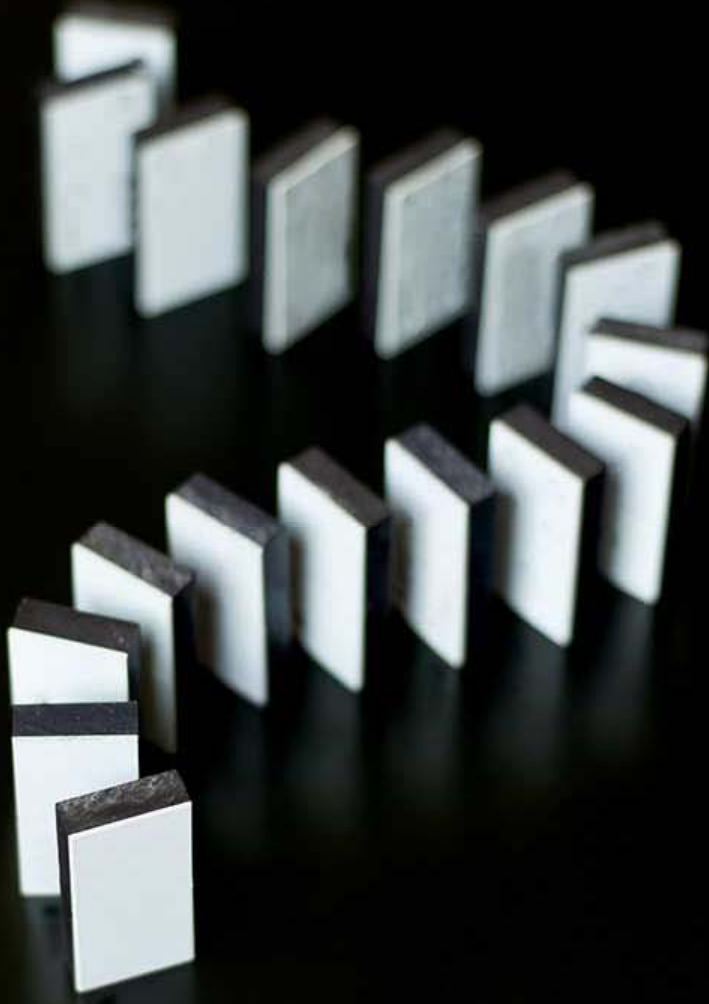
Калибровка!



## 17.12. Общие положения по использованию **внутренней модели** для определения требований к нормативному капиталу (7/10)

### **Частичные внутренние модели**

- Частичная внутренняя модель, как правило, включает использование системы внутреннего моделирования **для замены элементов стандартизированного подхода** для определения требований к нормативному капиталу. Например, страховщик для целей моделирования может принять решение классифицировать свои договоры страхования по направлениям деятельности и использовать внутреннюю модель для отдельных направлений.
- Если сокращение объема внутренней модели оправдано, использование частичной внутренней модели может быть разрешено в качестве постоянного решения. Но, может возникнуть тенденция к использованию избирательного подхода при использовании внутренних моделей. Надзорный орган требует обосновать использования внутренних моделей только для определенных рисков или направлений деятельности. Если обоснование недостаточно целесообразное, надзорный орган отказывает в использовании модели или отменяет разрешение на ее использование или повышает требования к капиталу до тех пор, пока модель не будет завершена.
- Частичные модели должны подвергаться, в случае необходимости, полному комплексу испытаний: «тестирование на качество статистических оценок», «калибровку» и «тестовое применение».



17.12. Общие положения по использованию **внутренней модели** для определения требований к нормативному капиталу (8/10)

**Частичные внутренние модели**

- Требуемое четко задокументированное обоснование должно содержать:
  - ✓ каким образом частичная внутренняя модель достигает соответствия с критериями моделирования, определенными надзорным органом;
  - ✓ обоснование ограниченных возможностей модели;
  - ✓ почему частичное внутреннее моделирование больше соответствует профилю рисков предприятия, чем стандартизированный подход;
  - ✓ почему частичное внутреннее моделирование в достаточной мере соответствует требованиям к нормативному капиталу.
- План перехода к полной внутренней модели, если модель временная;
- Надзорный орган может принять решение о наложении определенных ограничений на использование частичной модели для расчета нормативного капитала.

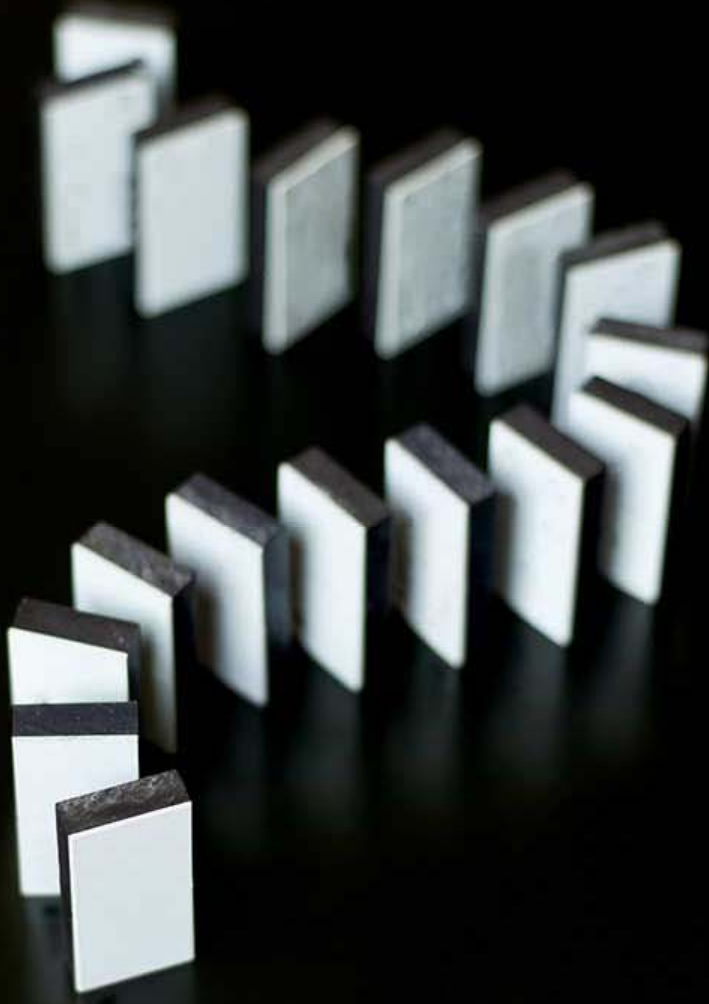


Внутренняя модель для группы компаний является системой измерения рисков, используемой группой для своих внутренних целей, чтобы проанализировать и количественно измерить риски для группы в целом, а также риски для различных компаний группы, в целях определения объема финансовых ресурсов, необходимых для покрытия данных рисков **и распределения капитальных ресурсов в рамках группы**. Внутренние модели для группы компаний включают частичные модели, которые охватывают подмножество рисков для группы и (или) все риски, связанные с подмножеством группы. Внутренние модели для группы компаний также включают комбинации моделей применительно к различным компаниям группы. Внутренняя модель страховщика может быть частью более крупной модели всей группы компаний, а не отдельной моделью.

## 17.12. Общие положения по использованию **внутренней модели** для определения требований к нормативному капиталу (9/10)

### **Дополнительная методологическая основа для внутренних моделей в рамках группы**

- Критерии внутренних моделей для целей нормативного капитала, основанные на определенном надзорным органом уровне требуемой доверия, который будет использоваться группой компаний или страховым юридическим лицом.
- Общее согласование критериев внутренней модели, установленных надзорным органом, во всей группе и согласование требований для отдельных страховых юридических лиц.
- Внутренние модели для группы компаний могут сильно различаться в зависимости от характера группы – необходимость в общей согласованности между страховыми группами и страховщиками со сходными рисками филиалов в одной юрисдикции.
- Надзорный орган разрабатывает **критерии моделирования и процесс для утверждения модели** таким образом, чтобы обеспечить общую согласованность между требованиями к нормативному капиталу, установленными с использованием внутренних моделей и стандартизированных подходов.

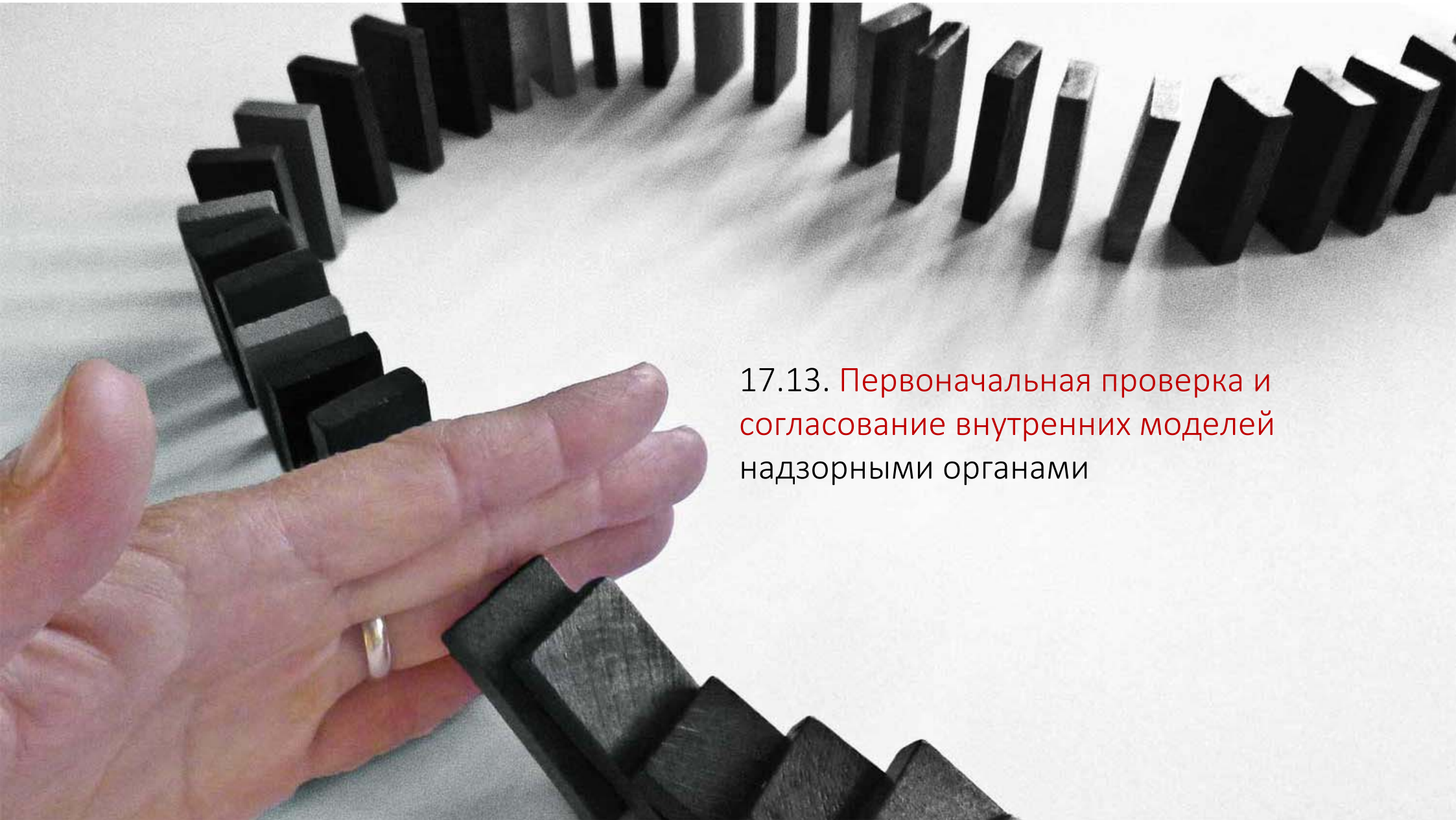


17.12. Общие положения по использованию **внутренней модели** для определения требований к нормативному капиталу (10/10)

***Дополнительная методологическая основа для внутренних моделей в рамках группы***

- Критерии моделирования **могут отличаться у разных надзорных органов**. Для страховых групп, действующих в нескольких юрисдикциях, степень согласованности в отношении требований к нормативному капиталу членов группы может различаться.
- **Каждый надзорный орган** устанавливает, для каких требований к нормативному капиталу в рамках группы компаний допускается использование внутренних моделей.
- Надзорным органам в разных юрисдикциях может потребоваться согласованная совместная работа по созданию и координации системы правового реагирования применительно к разным страховым юридическим лицам в составе группы компаний.






17.13. Первоначальная проверка и согласование внутренних моделей надзорными органами


## 17.13. Первоначальная проверка и согласование внутренних моделей надзорными органами (1/7)

Если надзорный орган позволяет использовать внутренние модели для определения требований к нормативному капиталу, надзорный орган:

- требует **предварительного одобрения** надзорным органом использования страховщиком внутренней модели для целей расчета требований к нормативному капиталу;
- требует от страховщика использовать **методы и подходы для моделирования рисков в соответствии с характером, объемом и сложностью его текущих рисков, а также тех, которые включены в его стратегию по управлению рисками и цели коммерческой деятельности**, при построении своей внутренней модели в целях регулирования капитала;
- требует от страховщика **осуществить проверку внутренней модели**, которая будет использоваться для целей регулирования капитала, подвергнув ее, как минимум, трем испытаниям: **«тестирование на качество статистических оценок», «калибровку» и «тестовое применение»;**
- требует от страховщика продемонстрировать, что модель подходит для целей регулирования капитала, и **продемонстрировать результаты каждого из этих трех испытаний.**



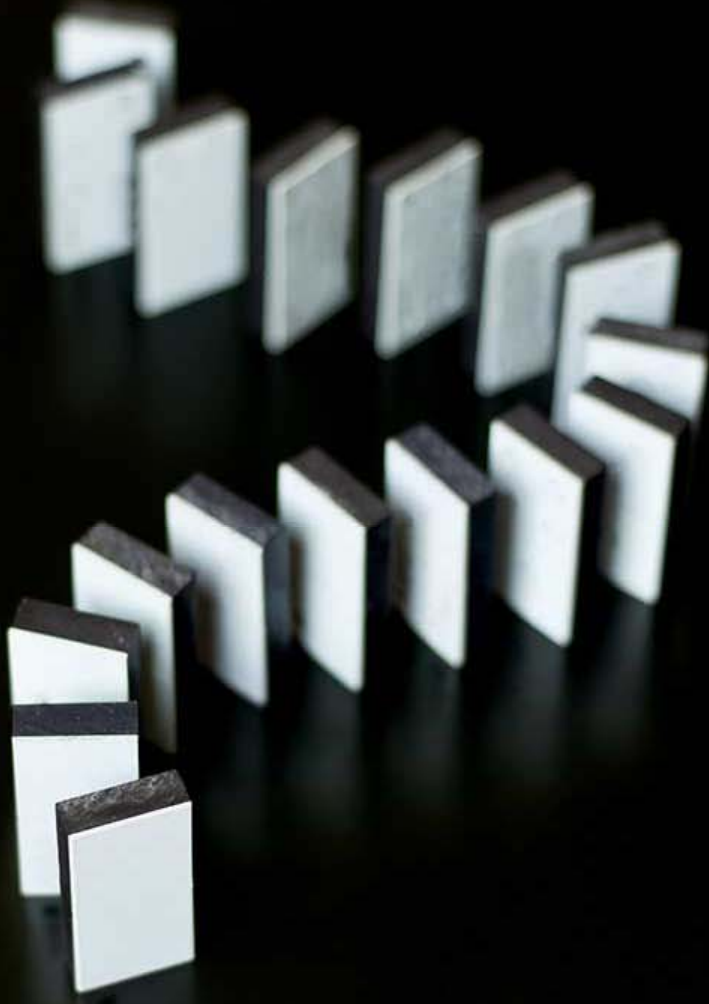
«Калибровочные испытания» используются надзорным органом для оценки результатов работы внутренней модели в сравнении с требованиями к нормативному капиталу страховщика и других страховщиков.



### 17.13. Первоначальная проверка и согласование внутренних моделей надзорными органами (2/7)

#### **Утверждение использования внутренней модели для определения требований к нормативному капиталу**

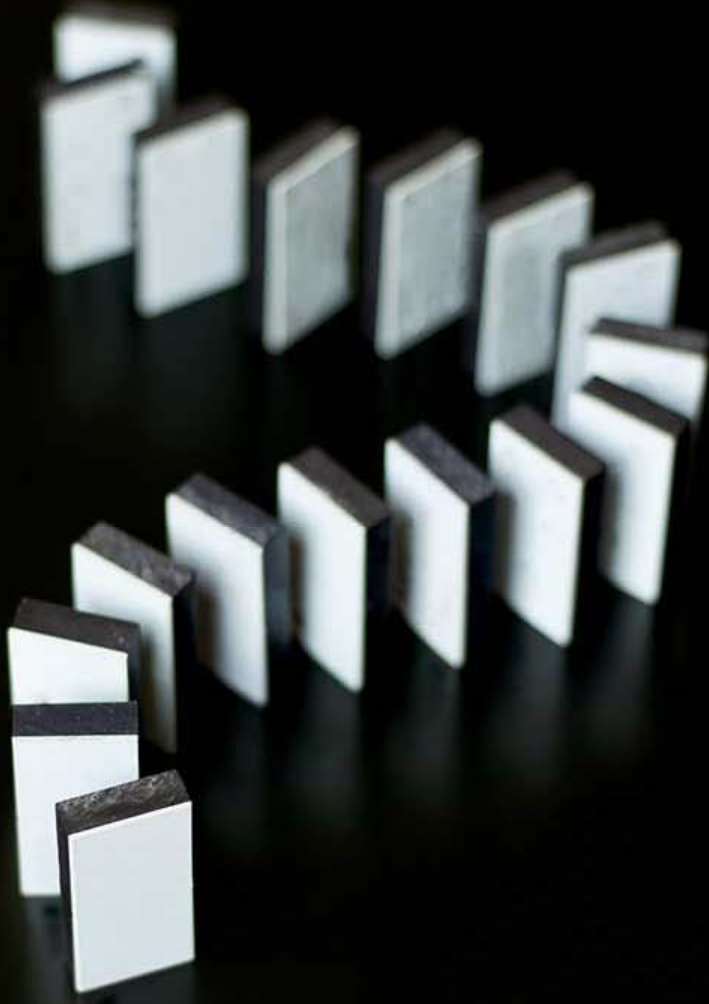
- Требования:
    - ✓ предварительное утверждение надзорным органом;
    - ✓ проверке модели страховщиком и предоставление доказательств о соответствии модели цели определения требований к нормативному капиталу.
  - Надзорный орган может предписывать требования, которые позволят ему справедливо оценить различные модели и облегчить сравнение между страховщиками в рамках своей юрисдикции.
- Примечание: Тем не менее, чрезмерно регламентированные правила о построении внутренней модели могут оказаться контрпродуктивными при создании моделей, которые чувствительны к риску и полезны для страховщиков.
- Надзорный орган может **счесть необходимым проводить оценку внутренней модели в течение определенного периода времени, например, в течение нескольких лет, до ее утверждения**, чтобы удостовериться, что результаты, полученные с помощью, являются необходимыми и надлежащими мерами по оценке риска и капитала.



### 17.13. Первоначальная проверка и согласование внутренних моделей надзорными органами (3/7)

#### **Утверждение использования внутренней модели для определения требований к нормативному капиталу**

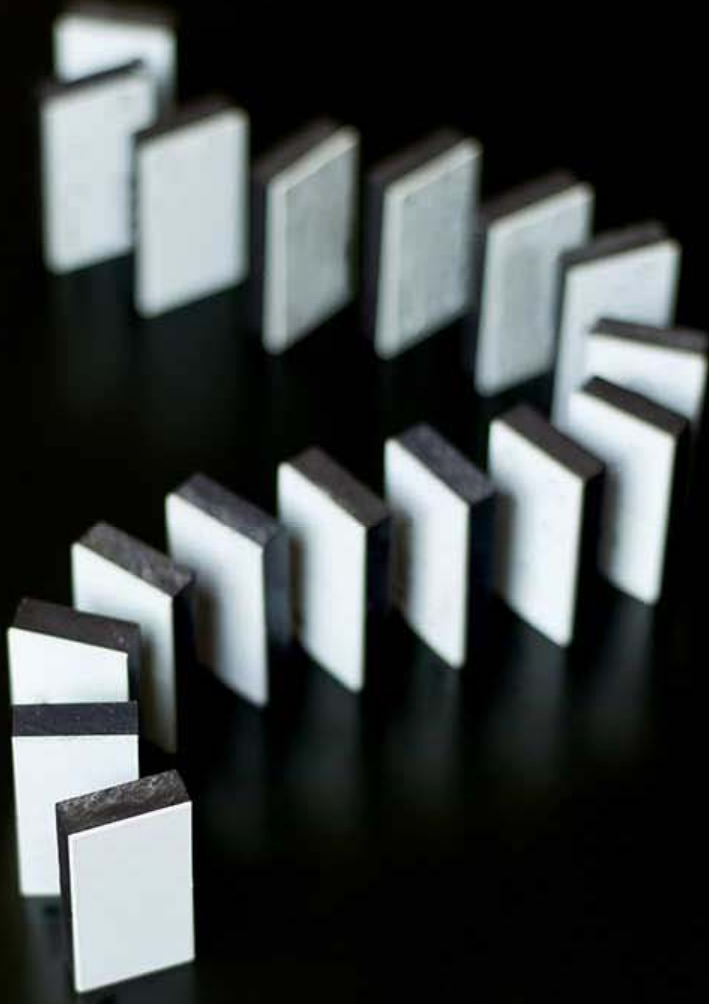
- Для надзорных органов утверждение внутренней модели может потребовать **значительного опыта и знаний** (в зависимости от сложности модели), которые необходимо будет получить. Кроме того, может потребоваться введение различных надзорных полномочий для утверждения внутренних моделей.
- Позволяя использовать внутренние модели в целях расчета нормативного капитала, надзорные органы должны учитывать первичную роль модели как компонента процедур страховщика по управлению рисками. Требования, установленные надзорным органом по утверждению модели для использования при определении требований к нормативному капиталу, не должны препятствовать гибкости модели, позволяющей ей быть полезным стратегическим инструментом для принятия решений, которые отражают уникальный профиль рисков страховщика.
- Применение последовательных стандартов для утверждения внутренней модели страховщика, независимо от того, разрабатывается модель сотрудниками страховщика или внешней стороной.



### 17.13. Первоначальная проверка и согласование внутренних моделей надзорными органами (4/7)

#### ***Дополнительная методологическая основа для внутренних моделей в рамках группы компаний***

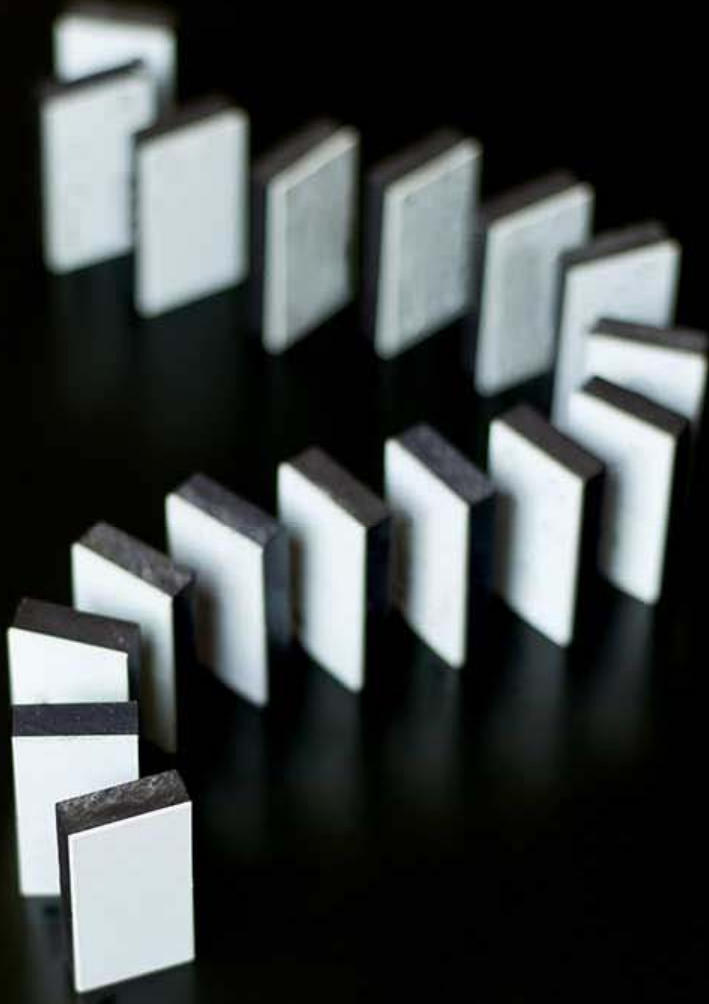
- Каждый надзорный орган, который разрешает использование внутренних моделей для целей регулирования капитала на уровне компании и (или) группы компаний, должен требовать предварительного согласования модели с надзорным органом.
- Если страховая группа компаний желает использовать свою внутреннюю модель для целей регулирования капитала в более чем одной юрисдикции, в которых она осуществляет свою деятельность, могут возникнуть совершенно разные требования. Примеры некоторых областей, в которых возможны изменения, включают:
  - ✓ критерии создания моделей (измерение рисков, временной горизонт, уровень доверия);
  - ✓ основания оценки для целей регулирования капитала;
  - ✓ риски, которые требуется смоделировать;
  - ✓ режимы использования транзакций внутри группы;
  - ✓ подход к достаточности капитала внутри группы (например, на уровне группы компаний или отдельной компании);
  - ✓ признание диверсификации в рамках группы.
- ✓ Следовательно, внутренняя модель для группы компаний должна быть достаточно гибкой, чтобы удовлетворить различные требования каждой юрисдикции, в которой она будет использоваться для целей регулирования капитала.



### 17.13. Первоначальная проверка и согласование внутренних моделей надзорными органами (5/7)

#### ***Дополнительная методологическая основа для внутренних моделей в рамках группы компаний***

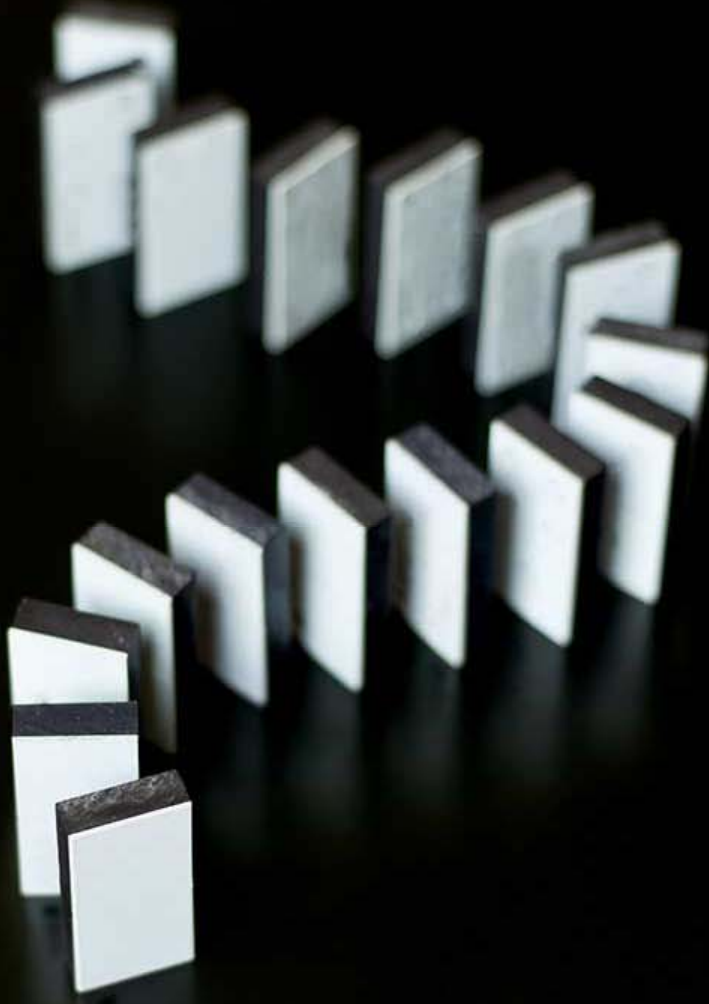
- Надзорные органы, контролирующие группу страховых компаний, осуществляющую страховую деятельность в более чем одной юрисдикции, могут учитывать общие интересы для согласованного одобрения использования внутренней модели всей группы в целях регулирования капитала. Если надзорные органы договорятся об общих требованиях к процессу, это может повысить эффективность и результативность процесса утверждения модели.
- С другой стороны, страховая группа, которая хочет добиться утверждения внутренней модели для всей группы компаний, может получить разрешение на использование модели в одной юрисдикции от соответствующего надзорного органа и не получить одобрения в другой юрисдикции.
- Надзорный орган, рассматривающий возможность утверждения внутренней модели для группы компаний, может провести консультации с другими надзорными органами по вопросам соответствующих рынков страхования, операций группы компаний на этих рынках и стандартов создания моделей.



### 17.13. Первоначальная проверка и согласование внутренних моделей надзорными органами (6/7)

#### ***Дополнительная методологическая основа для внутренних моделей в рамках группы компаний***

- При рассмотрении заявки на использование внутренней модели для группы компаний для целей обеспечения нормативного капитала в рамках группы компаний каждый надзорный орган должен рассмотреть следующие факторы:
  - ✓ требования к нормативному капиталу для группы компаний;
  - ✓ позволяет ли и в какой степени юрисдикция использовать внутреннюю модель в целях регулирования капитала (например, УТК или УТК вместе с МТК);
  - ✓ каким образом юрисдикция взаимодействует с другими юрисдикциями, потенциально вовлеченными в процесс, когда рассматривается вмешательство надзорного органа;
  - ✓ механизмы сотрудничества надзорных органов, контролирующей деятельность юридических лиц в рамках группы компаний.
- Надзорный орган может передать процесс утверждения другому надзорному органу или согласиться принять его решение, сохраняя свои надзорные функции. Или же, надзорный орган в одной из юрисдикций, может обладать самыми высокими полномочиями по принятию решений. Если задействовано более одной юрисдикции, придание таким полномочиям обязательной юридической силы может потребовать заключения договора между этими юрисдикциями.



### 17.13. Первоначальная проверка и согласование внутренних моделей надзорными органами (7/7)


#### ***Дополнительная методологическая основа для внутренних моделей в рамках группы компаний***

- Для обеспечения эффективного взаимодействия требуется высокий уровень сотрудничества между надзорными органами. Чтобы модель учитывала все категории риска надлежащим образом, надзорный орган, принимающий решения, должен обладать достаточным пониманием местных условий, в которых группа осуществляет свою деятельность.
- Необходимо учитывать, что риски, которые могут оказать большое влияние на уровне страхового юридического лица, могут иметь гораздо меньшую значимость на уровне группы страховых компаний, и наоборот. Характер и сложность рисков также могут отличаться на различных уровнях группы страховых компаний.
- Подходит ли внутренняя модель, используемая для всей группы компаний, для целей регулирования, учитывая характер, объем и сложность рисков, зависит от требований к нормативному капиталу в юрисдикции. Хотя покрытие риска при использовании внутренней модели может выглядеть целесообразным с точки зрения всей группы, оно может оказаться нецелесообразным с точки зрения каждого члена группы страховых компаний.





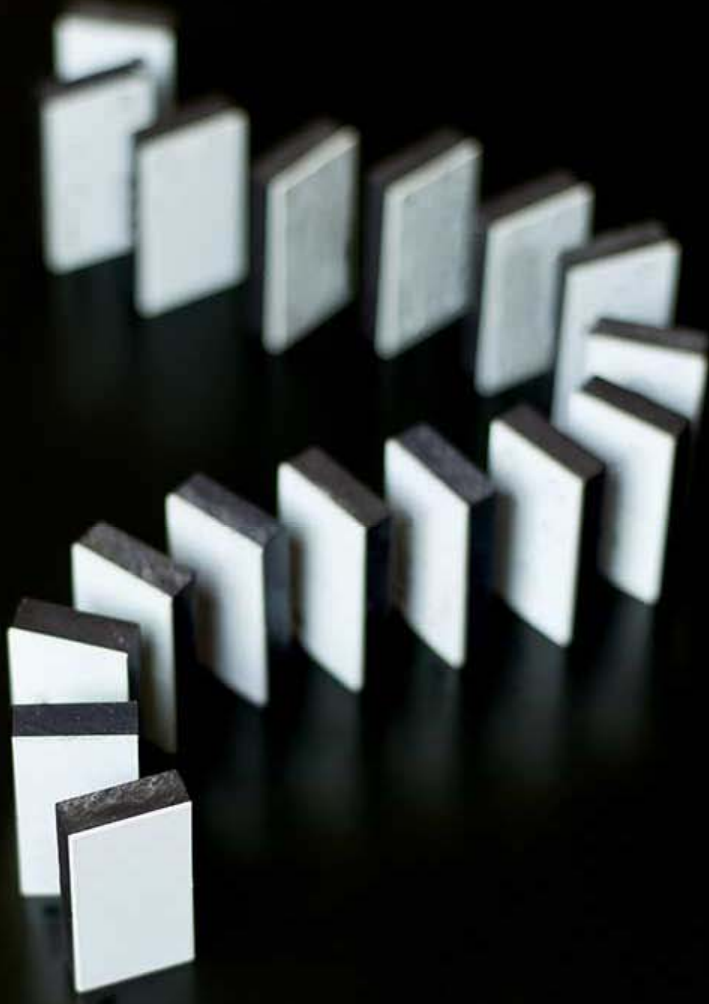
17.14. Тестирование на качество  
статистических оценок для внутренних  
моделей



## 17.14. Тестирование на качество статистических оценок для внутренних моделей (1/7)

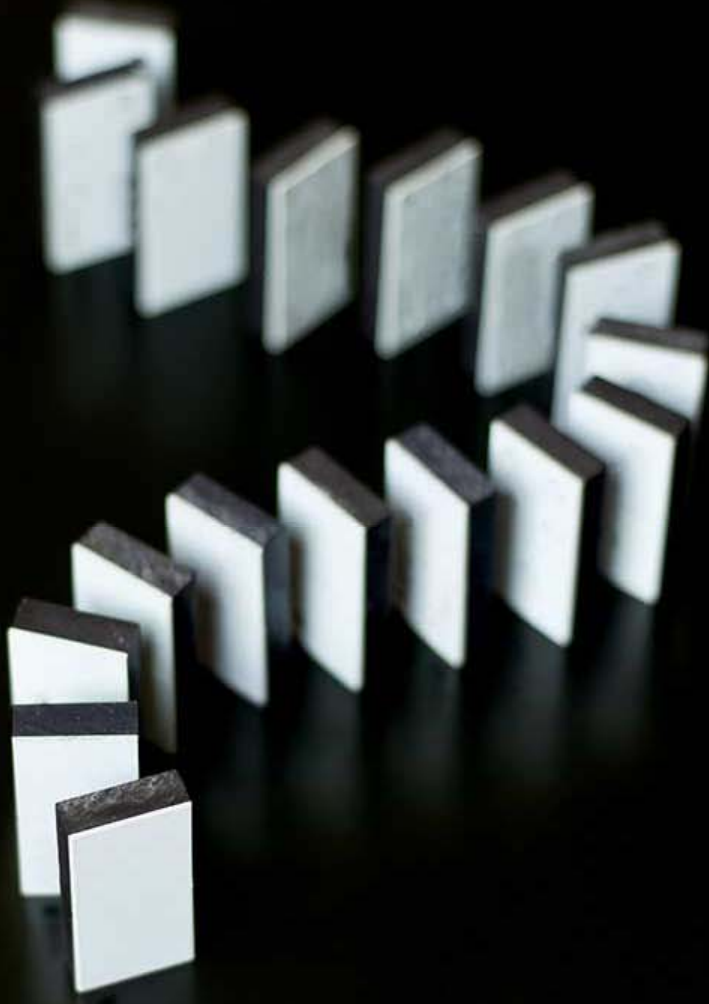
Если надзорный орган позволяет использовать внутренние модели для определения требований к нормативному капиталу, надзорный орган:

- требует от страховщика проведения «тестирования на качество статистических оценок», которое оценивает методологию внутренней модели на базе основных величин, чтобы продемонстрировать **целесообразность этой методологии, включая выбор входных значений и параметров моделей, а также объяснить допущения, лежащие в основе модели;**
- требует, чтобы при определении требований к нормативному капиталу с использованием внутренней модели **учитывались общие параметры рисков страховщика и чтобы данные, используемые в модели, были точными и полными.**




## 17.14. Тестирование на качество статистических оценок для внутренних моделей (2/7)

- Внутренняя модель выстраивается таким образом, чтобы обеспечить распределение вероятностей требуемого рискового капитала, а не «точечную оценку».
- Целый ряд подходов может сформировать эффективную внутреннюю модель для управления рисками и капиталом, и надзорные органы должны поощрять использование различных подходов, соответствующих характеру, объему и сложности деятельности различных страховщиков и воздействию рисков.
- Существует несколько различных методов количественной оценки рисков, которые могут быть использованы страховщиком для построения своей внутренней модели. В широком смысле они могут варьировать от основных детерминированных сценариев до сложных стохастических моделей. Детерминированные сценарии, как правило, связаны со стресс-тестированием или тестированием на основе сценариев, отражающим изменения в условиях, с заданной вероятностью для моделирования воздействия определенных событий (например, падения цен на акции) на капитал страховщика, при этом основные допущения будут фиксированными.
- В свою очередь, стохастическое моделирование часто включает моделирование очень большого количества сценариев для отражения возможного распределения капитала, требуемого страховщиком, и различных рисков.



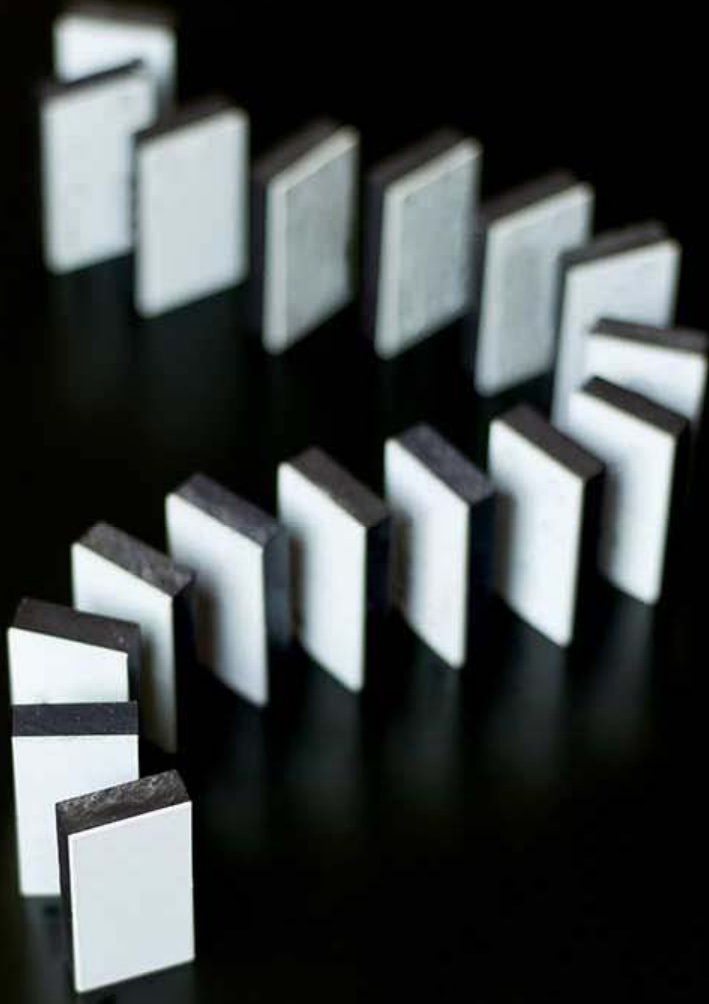
## 17.14. Тестирование на качество статистических оценок для внутренних моделей (3/7)

- IAIS признает, что существует множество методологий, которые страховщик может использовать в рамках своего стресс-тестирования и тестирования на основе сценариев.
- Страховщику необходимо использовать сценарии, которые он рассматривает как наиболее подходящие для его бизнеса. Если внутренняя модель используется для целей регулирования капитала, страховщик обязан продемонстрировать надзорному органу, что выбранная методология является целесообразной для смягчения соответствующих рисков для своего бизнеса.
- Это включает **тестирование модели, чтобы убедиться, что она может повторить результаты по запросу и что ее реакция на изменения в исходных данных является адекватной, то есть соответствует изменениям в базовых или стрессовых сценариях.**
- В целом, требования к капиталу, полученные на основе внутренней модели, могут быть весьма **чувствительны к допущениям о воздействии диверсификации рисков.** Поэтому надзорные органы и страховщики должны уделять **особое внимание проблемам объединения данных.** Проведение стресс-тестирования и тестирования на основе сценариев для определения негативного воздействия может быть подходящим инструментом для подтверждения статистических допущений.



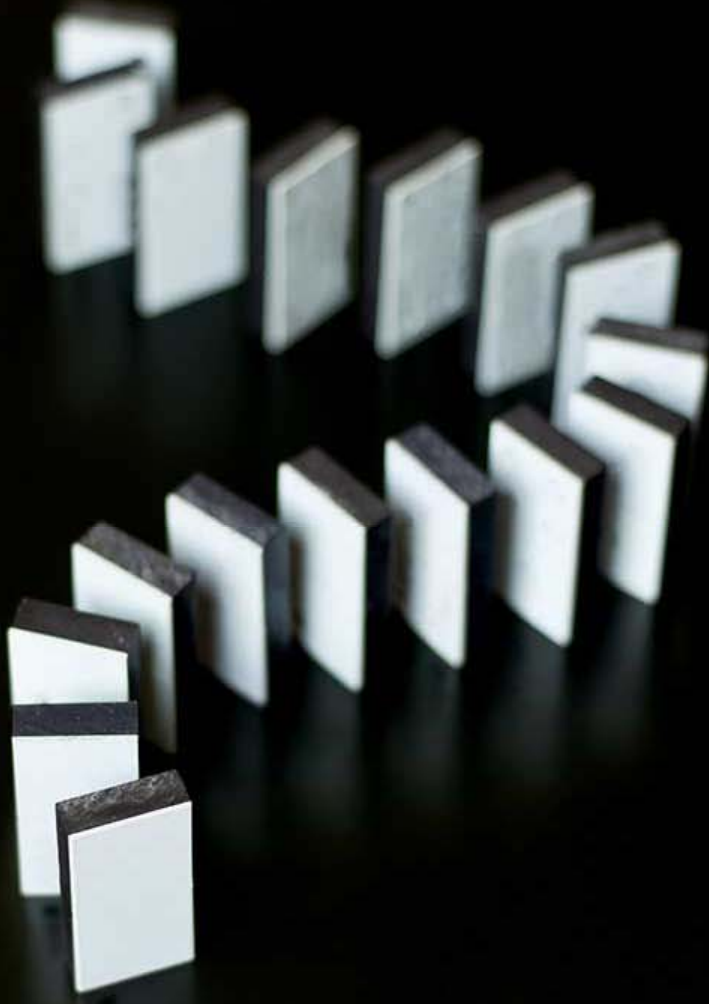
## 17.14. Тестирование на качество статистических оценок для внутренних моделей (4/7)

- При создании внутренней модели для оценки рисков на уровне модулей, то есть на основе индивидуальных рисков, **проведения общей оценки рисков и тестирование модели на качество статистических оценок включает:**
  - ✓ обобщение результатов для каждого из этих рисков в рамках соответствующих бизнес-направлений;
  - ✓ учет зависимостей в рамках каждой категории рисков и между категориями рисков;
  - ✓ если внутренняя модель допускает наличие эффектов диверсификации, объяснение, каким образом учтены такие эффекты, а также подтверждение того, что возможные усиления зависимостей в состоянии стресса тоже учтены;
  - ✓ качественные данные, чтобы обеспечивать достаточно надежные оценки;
  - ✓ данные, используемые для внутренней модели, должны быть актуальными и в достаточной степени точными, полными и уместными;
  - ✓ «тестирование качества статистических оценок» должно включать проверку собранных данных, допущений и фактического опыта, используемых для создания внутренней модели.
  - ✓ может включать ежегодный (или более часто проводимый) анализ различных измеряемых параметров (требования, сроки истечения и т.д.) с включением новых данных, вместе с тщательно проверенными данными за предыдущие периоды:
  - ✓ проверка исторических данных на релевантность с учетом долгосрочных тенденций, изменений в рисках или условиях страхования.;
  - ✓ Проверка новых данных на релевантность с учетом того, что новые данные могут не иметь существенного значения при моделировании элементов, которые требуют анализа долгосрочных наблюдений (например, прогнозы потоков денежных средств в случае катастрофических событий).



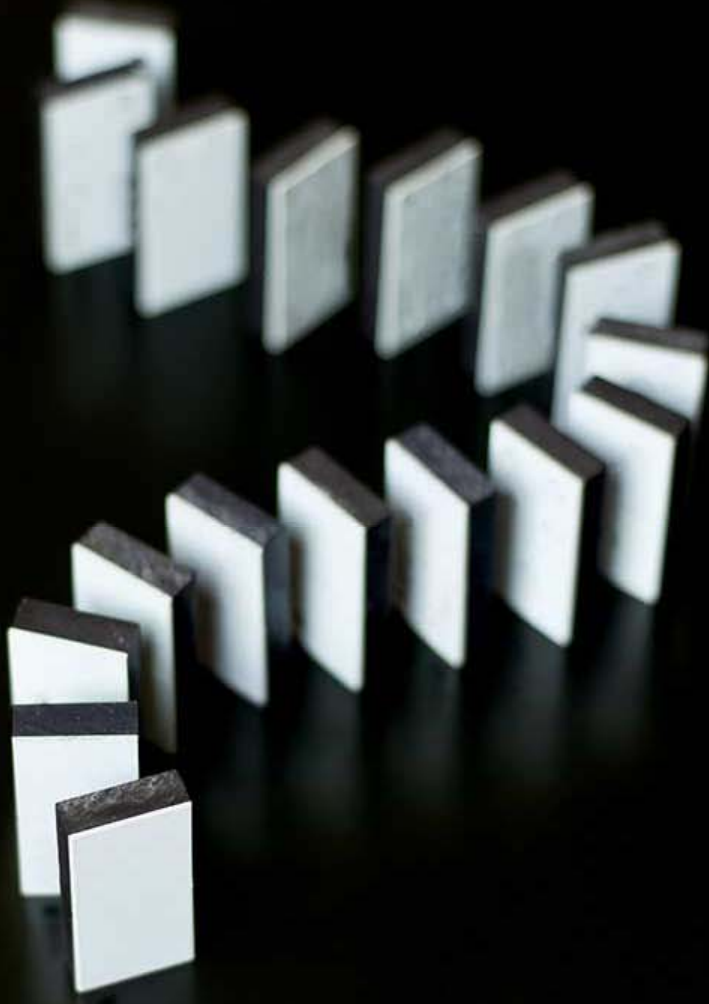
## 17.14. Тестирование на качество статистических оценок для внутренних моделей (5/7)

- Страховщик не всегда может иметь достаточно надежные данные в рамках своей компании. В ситуациях, когда страховщик испытывает недостаток достоверных данных, он может использовать данные отрасли или иные достаточно надежные источники данных в дополнение к собственным данным.
- Еще одним возможным источником данных могут быть данные перестраховщиков, которые, как правило, охватывают более широкий спектр рынка.
- Важно учитывать, что данные отрасли могут не в полной мере подходить всем страховщикам. Перестраховщики часто получают данные только в обобщенном виде, а иногда владеют только информацией о крупных убытках или от небольших страховщиков, чьи рынки могут оказаться неприменимыми для всех или многих страховщиков. Таким образом, данные, не связанные со страховщиком, должны быть тщательно проанализированы до принятия решения о целесообразности их использования в качестве основы для «тестирования качества статистических оценок» страховщика.
- Могут потребоваться корректировки данных, чтобы учесть различия между источником данных и страховщиком.
- При оценке пригодности данных и других параметров, например, допущений, для внутренней модели необходимо использовать экспертную оценку, подтвержденную соответствующим обоснованием, надлежащей документацией и проверкой.



## 17.14. Тестирование на качество статистических оценок для внутренних моделей (6/7)

- В рамках «тестирования качества статистических оценок» страховщик должен продемонстрировать, что методология на основе количественной оценки, используемая для создания внутренней модели, является целесообразной и достаточно надежной для использования как в роли стратегического инструмента, так и в роли инструмента управления капиталом, а также для расчета требований к нормативному капиталу страховщика, в случае необходимости. Методология должна также соответствовать методам, используемым для расчета технических резервов.
- «Тестирование качества статистических оценок» должно также включать анализ внутренней модели, чтобы определить, являются ли активы и продукты, представленные в модели, отражением реальных активов и продуктов страховщика. Это должно включать анализ того, были ли учтены все разумно предсказуемые и релевантные существенные риски, включая любые финансовые гарантии и внутренние опционы.
- Страховщики должны также рассмотреть, могут ли используемые алгоритмы учитывать действия руководства и разумные ожидания страхователей. Тестирование должно включать прогнозы на будущие периоды в рамках модели и, по мере возможности, «обратное (ретроспективное) тестирование» (процесс сравнения прошлых прогнозов модели с последующими фактическими данными).



17.14. Тестирование на качество статистических оценок для внутренних моделей (7/7)


***Дополнительная методологическая основа для внутренних моделей в рамках группы компаний***

- Для использования при определении требований к нормативному капиталу страхового юридического лица **внутренняя модель для группы компаний должна соответствовать тем же стандартам, которые применимы к индивидуальной внутренней модели этого страховщика.**
- Для использования требований нормативного капитала для всей группы компаний **участники группы должны в достаточной мере участвовать в создании внутренней модели и использовать ее в рамках своей деятельности** (путем участия в разработке модели, в местном совете, распределении капитала, оценке эффективности и т.д.), даже если страховая группа не использует модель для определения требований к нормативному капиталу отдельных участников группы компаний.






17.15. Калибровочное тестирование  
внутренних моделей



17.15. Калибровочное тестирование внутренних моделей (1/2)

Если надзорный орган позволяет использовать внутренние модели для определения требований к нормативному капиталу, он требует от страховщика провести **«калибровочное тестирование»**, чтобы продемонстрировать, что требования к нормативному капиталу, определенные внутренней моделью, удовлетворяют заданным критериям моделирования.




### 17.15. Калибровочное тестирование внутренних моделей (2/2)

- В рамках «калибровочного тестирования», когда внутренняя модель используется для определения нормативного капитала, страховщик производит оценку, в какой степени результаты применения внутренней модели согласуются с критериями моделирования, определенными для целей нормативного капитала, и, следовательно, подтверждает целесообразность использования своей внутренней модели для этой цели.
- «Калибровочное тестирование» используется страховщиком для **демонстрации того, что внутренняя модель скорректирована надлежащим образом для получения справедливой, объективной оценки капитала, необходимого для конкретного доверительного уровня, установленного надзорным органом.** Если страховщик использует критерии моделирования, отличные от тех, которые предусмотрены надзорным органом для целей нормативного капитала, может потребоваться повторная корректировка модели для обеспечения соответствия критериям моделирования, установленным надзорным органом.

***Дополнительная методологическая основа для внутренних моделей в рамках группы компаний*** – см. пункт 17.14 выше.



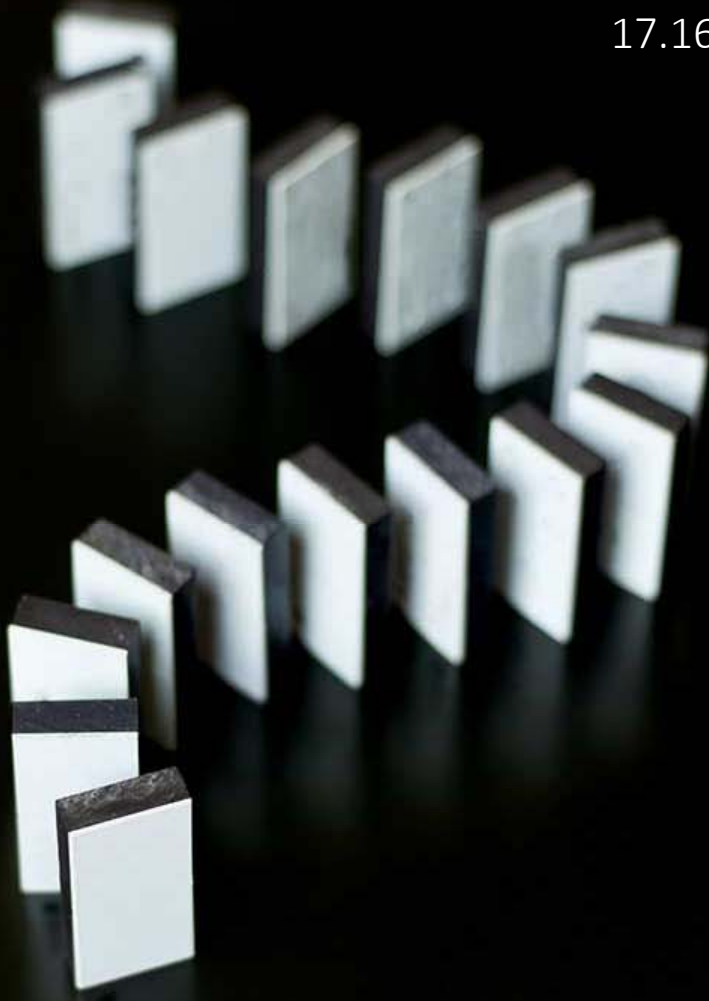
17.16. **Тестовое применение** внутренних моделей и управление ими



## 17.16. Тестовое применение внутренних моделей и управление ими (1/6)

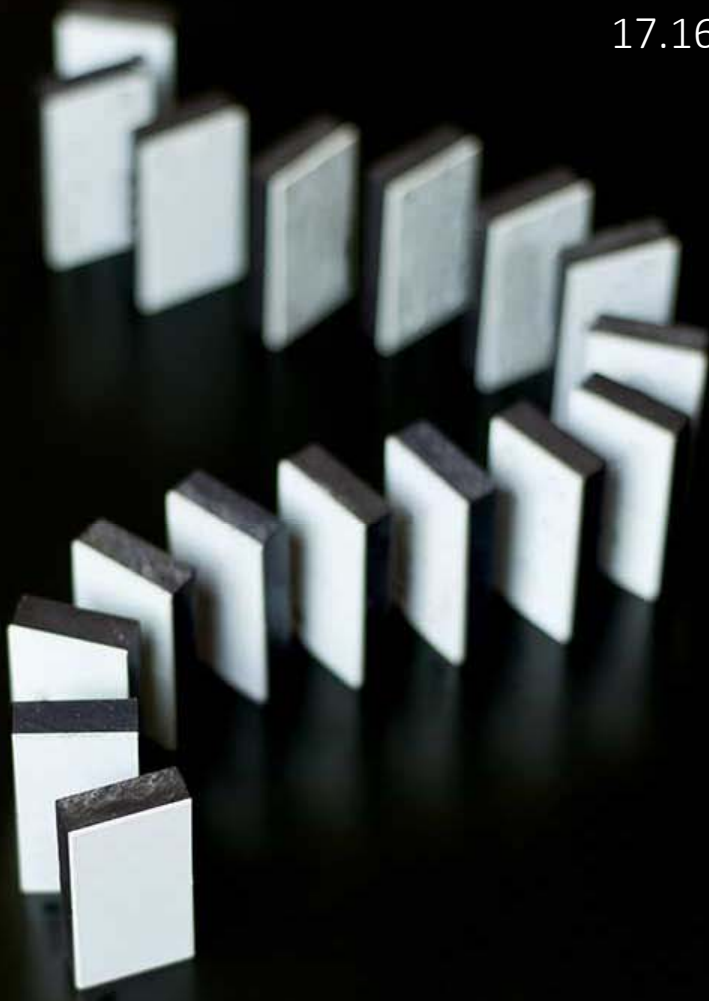
Если надзорный орган позволяет использовать внутренние модели для определения требований к нормативному капиталу, надзорный орган:

- требует от страховщика **полноценного внедрения внутренней модели**, ее методологий и результатов в стратегию управления рисками страховщика и в его операционные процессы («тестовое применение»);
- требует от **Совета директоров и Высшего руководства страховщика полностью контролировать и нести ответственность** за создание и использование внутренней модели для целей управления рисками, а также обеспечивать достаточное понимание принципов создания модели на соответствующих уровнях в организационной структуре страховщика. В частности, надзорный орган требует от Совета директоров и Высшего руководства страховщика понимания последствий результатов использования внутренней модели и ограничений при принятии решений по управлению рисками и капиталом;
- требует, чтобы страховщиком были внедрены **достаточные механизмы управления и внутреннего контроля применительно к внутренней модели**.



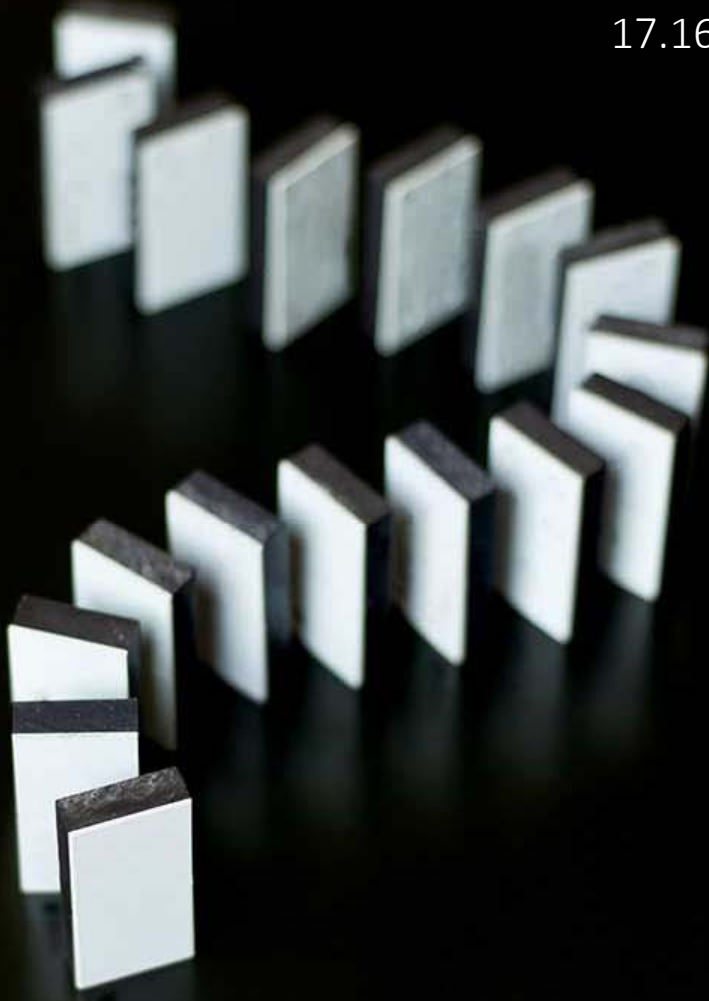
## 17.16. Тестовое применение внутренних моделей и управление ими (2/6)

- Рассматривая вопрос об использовании внутренней модели страховщиком для целей нормативного капитала, надзорный орган должен рассмотреть более широкое использование внутренней модели страховщиком в целях организации собственного управления рисками и капиталом.
- «Тестовое применение» представляет собой процесс, при котором внутренняя модель оценивается с точки зрения ее применения при управлении рисками и процессами страховщика. В целях обеспечения наибольшей эффективности модель должна быть по-настоящему релевантной для использования в рамках компании при управлении рисками и капиталом.
- Если страховщик для своих целей принимает решение об использовании более высокого уровня доверия, чем это необходимо для целей нормативного капитала, ему необходимо провести «калибровочное» тестирование, чтобы определить уровень капитала, необходимый на этом более высоком доверительном уровне. Затем страховщик должен оценить, насколько привлечение такого объема капитала согласуется с общей бизнес-стратегией.



## 17.16. Тестовое применение внутренних моделей и управление ими (3/6)


- **Внутренняя модель должна обладать гибкостью** для того, чтобы служить в качестве важного инструмента для принятия стратегических решений (например, при выборе определенной степени риска).
- При этом внутренняя модель должна включать возможность повторной корректировки или согласования (1) критериев моделирования для управления рисками и капиталом с (2) критериями, установленными надзорным органом в целях регулирования капитала. **Разница между требованиями к экономическому капиталу и требованиями к нормативному капиталу должна быть очевидной, и страховщик должен уметь объяснить ее своему Совету директоров и надзорному органу.**
- «Тестовое применение» является ключевым методом, с помощью которого страховщик может продемонстрировать, что его внутренняя модель интегрирована в систему управления рисками и капиталом и в процессы и процедуры управления. В рамках «тестового применения» страховщику необходимо изучить, каким образом:
  - ✓ внутренняя модель используется для целей операционного управления;
  - ✓ результаты используются в рамках стратегии управления рисками и бизнес-плана страховщика; и
  - ✓ топ-менеджмент компании участвует в применении внутренней модели для управления бизнесом.



## 17.16. Тестовое применение внутренних моделей и управление ими (4/6)


- Страховщик должен продемонстрировать надзорному органу, что **внутренняя модель, используемая для целей нормативного капитала, остается эффективной и применяется последовательно в течение длительного периода времени** и что она находится в собственности Совета директоров и топ-менеджмента и имеет их полноценную поддержку.
- Топ-менеджмент страховщика берет на себя ответственность за разработку и реализацию внутренней модели, чтобы обеспечить **ее полную интеграцию в процессы управления рисками и капиталом страховщика и в рабочие процедуры.**
- Методология, используемая в построении модели, должна быть совместима с общей системой управления рисками предприятия, утвержденной Советом директоров и топ-менеджментом.
- Совет директоров и топ-менеджментом также обеспечивают наличие процессов, необходимых для обновления внутренней модели с учетом изменений в стратегии управления рисками страховщика или других изменений в деятельности компании.





## 17.16. Тестовое применение внутренних моделей и управление ими (5/6)

- В создании и использовании внутренней модели могут участвовать различные подразделения компании-страховщика (отдел по управлению рисками, управлению капиталом, финансовый и страховой отделы. Опыт и технические навыки сотрудников, привлеченных к созданию и использованию внутренней модели, должны стать важным фактором в разработке эффективной модели.
- Для того чтобы модель успешно прошла этап «тестового применения», ожидается, что страховщик будет использовать механизм применения модели во всех структурных подразделениях компании. Данный механизм должен определить границы ответственности для предоставления и использования информации, полученной в результате использования модели. Она также должна определить цель и тип административной информации, полученной при использовании модели, решения, которые должны быть приняты на основе этой информации, и ответственность за принятие этих решений. «Тестовое применение» также должно подтвердить достаточность имеющихся систем и средств контроля с учетом обслуживания, каналов данных и результатов применения модели.
- Внутренние модели могут потребовать значительных ресурсов ИТ и затрат, которые страховщик должен учитывать при разработке своих моделей.



## 17.16. Тестовое применение внутренних моделей и управление ими (6/6)

- **Процессы управления и коммуникации** в рамках внутренней модели так же важны, как и процессы ее разработки. Внутренняя модель должна пройти соответствующую проверку и испытания, чтобы подтвердить ее надежность и эффективность при использовании страховщиком. **Ключевые элементы и результаты использования внутренней модели должны быть понятны ключевым сотрудникам страховщика и Совету директоров, а не только тем сотрудникам, которые разработали модель.** Это понимание должно гарантировать, что внутренняя модель останется эффективным инструментом для принятия решений. Если функционирование внутренней модели не является понятным для широкого круга сотрудников, она не достигнет своей цели и не добавит ценности для бизнеса.
- «Тестовое применение» является ключевым в обеспечении актуальности внутренней модели для бизнеса страховщика.

***Дополнительная методологическая основа для внутренних моделей в рамках группы компаний*** – см. пункт 17.14 выше.



17.17. **Документация** для внутренних моделей



### 17.17. Документация для внутренних моделей (1/6)

Если надзорный орган позволяет использовать внутренние модели для определения требований к нормативному капиталу, он требует от страховщика подготовить документацию по **разработке и построению** внутренней модели, а также по **управлению** этой моделью, включая **краткое обоснование и допущения, лежащие в основе методологии**.

Надзорный орган требует, чтобы **документация была достаточной для демонстрации выполнения нормативных требований к внутренним моделям**, включая проведение испытаний на проверку качества статистических оценок, калибровочного тестирования и тестового применения.



## 17.17. Документация для внутренних моделей (2/6)

- Страховщик должен задокументировать разработку и создание внутренней модели в объеме, позволяющем профессионалам в этой области понять принципы ее разработки и создания. Эта документация должна включать обоснования и детали основной методологии, допущения и количественную и финансовую основы, а также информацию о критериях моделирования, используемых для оценки уровня необходимого капитала.
- Страховщик должен также документировать на постоянной основе разработку модели и все серьезные изменения, а также ситуации, в которых модель не продемонстрировала эффективности. Если присутствует зависимость от внешнего поставщика, эта зависимость должна быть задокументирована вместе с объяснением целесообразности использования внешнего поставщика.
- Надзорный орган должен задокументировать результаты «тестирования на качество статистических оценок», «калибровочных тестов» и «тестового применения», которые были проведены в целях получения от надзорного органа оценки о целесообразности использования внутренней модели для целей нормативного капитала.



## 17.17. Документация для внутренних моделей (3/6)

### *Дополнительная методологическая основа для внутренних моделей в рамках группы компаний*

- С учетом потенциальной сложности внутренней модели для применения в рамках группы компаний, необходимой гибкости и потенциальной необходимости многочисленных согласований надзорного органа **важно, чтобы группа компаний полностью, четко и однозначно документировала все аспекты внутренней модели, которая запланирована для использования в рамках группы компаний.**
- Надзорные органы должны требовать от группы страховых компаний **представления полноценной документации по объему внутренней модели, с уточнениями, что находится в рамках и за рамками модели и какие элементы деятельности группы моделируются.** Надзорные органы должны знать границы внутренней модели.

## 17.17. Документация для внутренних моделей (4/6)

### **Дополнительная методологическая основа для внутренних моделей в рамках группы компаний**

Как минимум, документация по внутренней модели группы компаний должна включать:

- ✓ полное описание профиля рисков страховой группы и то, каким образом группа осуществляет моделирование этих рисков, включая основные допущения и методы, лежащие в основе модели;
- ✓ компоненты, организации и географические местоположения группы страховых компаний, а также информацию о том, какие из них включены в модель, представленную на утверждение, или исключены из этой модели;
- ✓ спецификации моделируемых рисков, уделяя особое внимание рискам, которым подвергается вся группа компаний;
- ✓ внутригрупповые операции, такие как (субординированные) займы и другие гибридные инструменты, включая разные уровни иницирующих событий, гарантии, инструменты перестрахования, привлечения капитала и передачи рисков, условные активы и обязательства; внебалансовые статьи и компании специального назначения (SPV);
- ✓ воздействие этих инструментов на отдельных страховых юридических лиц или на группу страховых компаний, рассматриваемую как одно юридическое лицо, или и на тех, и на других, в зависимости от надзорных требований и того, каким образом это воздействие смоделировано;
- ✓ обоснование конкретных принятых решений, с учетом допущений, объема, упрощений;
- ✓ гибкость архитектуры модели в случаях, когда основные допущения более не являются действительными;
- ✓ в более общем смысле, процессы, используемые группой страховых компаний для проверки, обслуживания и обновления модели, включая использование стресс- тестирования и анализа сценариев и результаты этих тестирований и анализов;
- ✓ каким образом модель обеспечивает и моделирует взаимозаменяемость капитала, возможность передачи активов и проблемы ликвидности, сделанные допущения, особенно по трактовке внутригрупповых операций и свободного потока активов и обязательств в различных юрисдикциях, и каким образом группа использует модель для анализа или качественной оценки проблем ликвидности;
- ✓ распределение капитала среди страховых компаний в соответствии с моделью, используемой в рамках группы компаний, и каким образом этот процесс будет меняться в периоды стресса для страховых групп, осуществляющих деятельность в более чем одной юрисдикции. Надзорные органы требуют представить такое распределение, даже если страховая группа в целях управления использует различные виды распределения, например, по регионам или по видам деятельности.



## 17.17. Документация для внутренних моделей (5/6)

### *Дополнительная методологическая основа для внутренних моделей в рамках группы компаний*

- Если из внутренней модели группы компаний исключаются элементы, надзорные органы должны потребовать объяснения в соответствующей документации, например, используется ли стандартизированный подход для некоторых страховых юридических лиц, видов деятельности или рисков и почему.
- Надзорные органы должны потребовать от группы страховых компаний представить документацию с описанием того, используется ли моделирование последовательно в разных юрисдикциях или разных страховых юридических лицах и каким образом, применительно, например, к критериям моделирования, рискам, направлениям деятельности, внутригрупповым операциям или инструментам привлечения капитала и передачи рисков (ИКПР), при этом должно быть представлено соответствующее объяснение различий в подходе.






## 17.17. Документация для внутренних моделей (6/6)

### *Дополнительная методологическая основа для внутренних моделей в рамках группы компаний*

- Диверсификация/концентрация рисков означает, что некоторые риски или позиции компенсированы или увеличены за счет других рисков или позиций.
- Надзорные органы должны требовать, в рамках необходимой документации по внутренней модели, описание того, каким образом группа страховых компаний:
  - ✓ использует эффект диверсификации/концентрации на соответствующих различных уровнях в рамках внутренней модели для группы компаний;
  - ✓ измеряет такие результаты в нормальных и в неблагоприятных условиях;
  - ✓ подтверждает целесообразность таких результатов;
  - ✓ распределяет результаты диверсификации в рамках группы в соответствии с надзорными требованиями;
- Займы на смягчение эффектов диверсификации должны быть разрешены только в случае необходимости, с учетом корреляций риска в неблагоприятных финансовых условиях.



17.18. **Непрерывная проверка и согласование**  
внутренней модели надзорными органами



## 17.18. Непрерывная проверка и согласование внутренней модели надзорными органами (1/6)


Если надзорный орган позволяет использовать внутренние модели для определения требований к нормативному капиталу, надзорный орган требует от страховщика:

- контролировать функционирование своей внутренней модели и **регулярно проводить анализ и оценку непрерывной целесообразности спецификаций модели**. Надзорный орган требует от страховщика продемонстрировать, что модель остается эффективной для целей нормативного капитала в изменяющихся обстоятельствах, в соответствии с критериями проведения испытаний на проверку качества статистических данных, калибровочного испытания и тестового применения;
- **уведомить надзорный орган о значительных изменениях** внутренней модели, внесенных им для анализа и дальнейшего утверждения использования модели для целей нормативного капитала;
- надлежащим образом **документировать изменения**, вносимые во внутреннюю модель;
- **сообщать информацию, необходимую для надзорной проверки и непрерывного согласования внутренней модели на регулярной основе, если надзорный орган посчитает это целесообразным**. Информация включает подробные данные о том, каким образом модель встроена в операционные и административные процессы страховщика и в стратегию управления рисками, а также данные о рисках, оценка которых была выполнена в рамках модели, и данные по оценке капитала, полученные в результате использования модели.



## 17.18. Непрерывная проверка и согласование внутренней модели надзорными органами (2/6)

- С течением времени **деятельность страховщика может значительно измениться в результате внутренних и внешних факторов или событий**, так что внутренняя модель, если она не будет скорректирована, более не будет в полной мере учитывать риски, которым подвержен страховщик.
- Надзорный орган должен регулярно пересматривать внутреннюю модель страховщика и результаты, которые она обеспечивает, на основе критериев испытаний проверки качества статистических данных, калибровочного испытания и тестового применения, чтобы подтвердить эффективность использования модели, как в качестве стратегического инструмента принятия решений для управления рисками страховщика и капиталом, так и в качестве инструмента для расчета требований к нормативному капиталу, в случае необходимости.
- **Существенные изменения модели** (например, изменение базовой структуры модели или используемой степени рисков) или рисков, которым подвергается страховщик – **могут потребовать переоценки модели надзорным органом**.
- Надзорным органом и страховщиком может быть согласована «политика изменения модели», чтобы установить степень и сроки изменений внутренней модели. Это позволит страховщику **вносить незначительные изменения в модель без получения предварительного одобрения** от надзорного органа (если изменения соответствуют утвержденным принципам), что позволяет осуществлять обновление модели более быстрым и гибким образом.



### 17.18. Непрерывная проверка и согласование внутренней модели надзорными органами (3/6)


- Страховщик обязан:
  - ✓ **уведомить** надзорный орган о значительных изменениях внутренней модели;
  - ✓ надлежащим образом **задокументировать** изменения;
  - ✓ продемонстрировать, что **данные**, используемые во внутренней модели, **остаются актуальными, полными и точными** для цели определения требований к нормативному капиталу.
- Учитывая все существенные изменения внутренней модели, надзорный орган может предоставить страховщику разумное количество времени для внедрения обновленной модели в стратегию управления рисками и рабочие процессы.
- Надзорный орган должен заботиться о том, чтобы **требования к непрерывной проверке излишне не ограничивали использование внутренней модели страховщиком для собственных целей** управления рисками и капиталом и тем самым не снижали его способность соответствовать условиям тестового применения.



17.18. **Непрерывная проверка и согласование** внутренней модели надзорными органами (4/6)

***Дополнительная методологическая основа для внутренних моделей в рамках группы компаний***

- Группа страховых компаний должна скорректировать модель при возникновении **существенных изменений в составе группы и ее деятельности**, в том числе при слияниях, поглощениях и в случае других структурных изменений среди аффилированных лиц или изменений на территории юрисдикции.
- Надзорные органы должны требовать от группы страховых компаний предоставления **документации о существенных изменениях в операциях группы и описания причин, по которым дальнейшее использование внутренней модели группы компаний остается целесообразным** даже после указанных изменений.
- Если такие причины не могут быть предоставлены или не являются достаточными, надзорный орган должен потребовать, чтобы группа компаний предложила соответствующие изменения к модели в результате существенных изменений для проведения повторной оценки и утверждения надзорным органом.




## 17.18. Непрерывная проверка и согласование внутренней модели надзорными органами (5/6)

### **Обязанности надзорных органов**

- Надзорные органы **должны в полной мере понимать внутренние модели страховщиков и уметь оценивать их качество**. С этой целью надзорный орган должен иметь опытный персонал с соответствующими техническими навыками, а также обладать достаточными ресурсами.

Надзорным органам, вероятно, потребуется время, чтобы приобрести необходимый опыт для оценки внутренней модели страховщика.

- Надзорный орган может привлекать сторонних специалистов, которые имеют соответствующий опыт, например, страховых консультантов, аудиторов и рейтинговые агентства для анализа внутренних моделей страховщика. В таких случаях, **надзорный орган сохраняет окончательную ответственность за анализ и дальнейшее утверждение использования модели для целей регулирования**.
- Если **страховщик, который является дочерней компанией группы страховых компаний**, подает заявку на получение разрешения на использование внутренней модели, которая сама является частью более широкой «модели группы», надзорный орган, контролирующий деятельность данного дочернего предприятия, **должен провести процедуру утверждения в тесном сотрудничестве с надзорным органом, контролирующим деятельность всей группы компаний**. В частности, надзорный орган, контролирующий деятельность дочернего предприятия, должен проверить статус «модели группы» и получить информацию от надзорного органа, контролирующего деятельность всей группы компаний, о процессе утверждения модели.

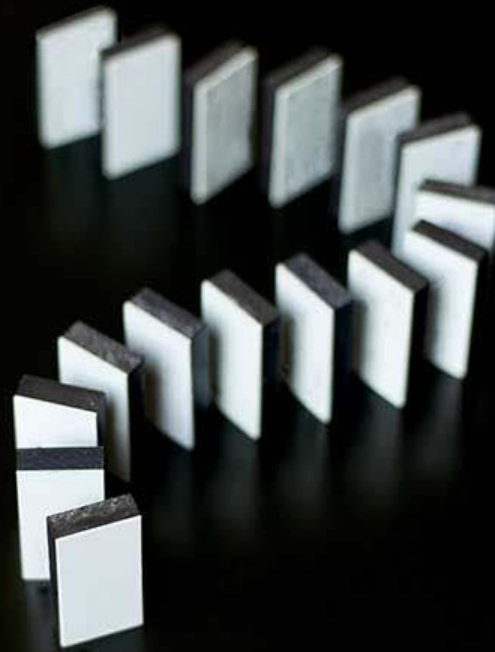


## 17.18. Непрерывная проверка и согласование внутренней модели надзорными органами (6/6)

### **Отчетность перед надзорными органами**

- Для получения разрешения на использование внутренней модели для целей определения требований к нормативному капиталу страховщик должен предоставить:
  - ✓ результаты анализа, проведенного в рамках «тестирования на качество статистических оценок», «калибровочных тестов» и «тестового применения».
  - ✓ информация, касающаяся рисков страховщика и стратегии управления капиталом, например, каким образом модель интегрирована в процедуры управления, общую стратегию бизнеса, операционные процессы и процессы управления рисками страховщика;
  - ✓ подробная информация о рисках, рассчитанных с применением модели, в том числе, каким образом они были определены и измерены, а также информацию о результатах анализа внутренней модели, экономического капитала, рассчитанного на основе этих результатов, и то, **каким образом результаты внутренней модели сравнимы с результатами, полученными при использовании стандартизированного подхода.**
  - ✓ объем и детализация информации должны соответствовать характеру, объему и сложности деятельности страховщика.





ВОПРОСЫ?